



## Editorial:

### La OTAN le dio la bienvenida a Trump

Hace tres semanas atrás se celebró en Bruselas una nueva reunión de los aliados de la OTAN, esta no fue una cumbre, la última se desarrolló hace un año en Varsovia, ocasión en que Obama dio su último discurso ante la Alianza, estableciendo la necesidad de proteger las democracias, evitar los sentimientos xenofóbicos y anti-migrantes, conminando a sus integrantes a cumplir con el 2% del PIB en su gasto en defensa, remarcando la necesidad de cuidar el orden que se ha logrado mantener por más de 50 años.

Esta reunión tuvo como objetivo no sólo mencionar y remarcar estos nuevos desafíos, sino que sirvió para la presentación oficial de Donald Trump como presidente de Estados Unidos. La incertidumbre se había instalado en los miembros de la alianza, luego de los dichos de Trump cuando era candidato.

Por otra parte, esta reunión se realizó tres días después del atentado en la ciudad de Manchester, donde un ciudadano británico de origen musulmán detonó un artefacto explosivo dando muerte a 20 personas, que en su mayoría eran adolescentes.

Es en este contexto, que la OTAN inició una revisión de sus prioridades, ya lo había mencionado Obama y ahora lo profundizó Trump. Cabe destacar que el terrorismo ha sido un tema recurrente en los miembros de la alianza, pero hoy debe considerarse como un esfuerzo conjunto para poder combaterlo, porque si en 2004 el “enemigo” era Al Qaeda y sucedió el atentado en la estación de Atocha, hoy es ISIS que ha logrado penetrar a los ciudadanos europeos de origen

musulmán.

Sin duda, que los actuales desafíos de la OTAN van más allá del resguardo de algunas fronteras, en especial aquellas que comparten con Rusia, que además supone una piedra en el zapato para los miembros de la OTAN debido a la relación entre ambos mandatarios.

La bienvenida que le dieron los Jefes de Estado y de Gobierno europeos tuvo su cuota de incertidumbre. El cuestionamiento circunda sobre el destino de la OTAN, una alianza que ha marcado el orden mundial en los últimos 50 años y que ha logrado en base de la cooperación una estabilidad más que necesaria.

Los miembros de una de las alianzas más longevas del mundo deberían prospectar nuevos desafíos, además de plantearse algunas metas para responder a los retos del futuro, logrando así poder mantener una estabilidad en un escenario europeo de mayor inseguridad e incertidumbre.

En esta edición se abordarán diferentes opiniones, como la del analista de defensa Felix Arteaga, cuestionando sobre invertir o gastar en defensa para enfrentar los nuevos escenarios globales, respuesta que estaría dada por el Almirante Stavridis, ex Comandante de la OTAN, quien desde una perspectiva positiva establece los atributos de invertir en seguridad colectiva, sin embargo desde una visión contrapuesta la periodista acreditada Sara Bjerg no prevé que se produzcan grandes cambios en dicha organización. Finalmente, luego del violento suceso ocurrido en Manchester se vuelve a situar la disyuntiva sobre los retos que debería asumir la OTAN en un futuro inmediato, lo que estará por verse.

**CIEE-ANEPE**



## ¿Invertir o gastar en defensa?

Félix Arteaga  
El País, 24 de mayo 2017

Todos los países miembros de la OTAN aceptaron en la cumbre de Gales de 2014 aumentar sus presupuestos de defensa. La decisión se adoptó a petición de la Administración de Obama y debido al deterioro del contexto estratégico tras la anexión rusa de Crimea, la guerra en Ucrania y la declaración del califato por el Daesh. El compromiso era llegar al 2% del PIB en 2024, del que un 20% se dedicaría a mejorar las capacidades.

Este jueves se reunirán en Bruselas los jefes de Estado y de Gobierno para recibir al nuevo presidente de Estados Unidos, una tradición en la OTAN, y aunque no tenga formato de cumbre, la nueva Administración estadounidense va a aprovechar la ocasión para pedir a sus aliados que detallen sus compromisos por escrito. Se les va a pedir que en los próximos meses expliquen cómo piensan ir cumpliendo con los compromisos presupuestarios adquiridos. También qué nuevas capacidades van a adquirir con esos fondos y, además, cómo van a contribuir a las operaciones militares.

El objetivo del 2% no mide objetivamente el esfuerzo de defensa de un país, pero parece innegociable porque sirve políticamente para demostrar a las opiniones públicas como la estadounidense que sus aliados no viven a su costa.

También lo parece el plazo y, aunque se admite cierta flexibilidad, se van a pedir calendarios concretos de aproximación plurianual para evitar que el cumplimiento se

aplaze al último momento. En paralelo a la planificación presupuestaria se solicita a los aliados que identifiquen en qué capacidades van a invertir el dinero nuevo. Capacidades que tienen que casar con las aprobadas por los aliados y que no solo consisten en equipos militares, sino en los componentes de doctrina, formación, alistamiento y sostenimiento que garantizan su operatividad. El tercer elemento a considerar es el de la contribución de cada aliado al despliegue de las operaciones aliadas.

El Gobierno español aceptó el compromiso en 2014 y ha reiterado su voluntad de cumplirlo, aunque no ha dicho todavía cómo y cuándo (tampoco lo han hecho los demás aliados). Estando a la cola de gasto entre los aliados con menos de un 1% del PIB, España deberá ahora hacer más esfuerzo.

[...]Ello plantea al Gobierno serios problemas. Primero, de comunicación, porque tiene que explicar las razones que lo justifican. Una justificación que otros Gobiernos ya han acometido hace tiempo en clave de seguridad nacional, europea o atlántica, aprovechando las amenazas de Rusia, los atentados, el yihadismo o la inestabilidad en Oriente Próximo y el norte de África.

La comunicación tiene que explicitar la situación estratégica diferenciada de España ante esas amenazas y su repercusión en la defensa territorial, la proyección de fuerzas o la contribución a la seguridad internacional. Sin esta interiorización del compromiso se entenderá que el incremento se atiende por imposición y no por necesidad, lo que dificultaría su comprensión y trámite.

El esfuerzo español tiene que lograr el impulso transformador que se necesita en el nuevo escenario



En segundo lugar, doblar el presupuesto de defensa producirá un impacto brutal sobre la estructura de fuerzas y el sector industrial que tienen que asimilarlos. A menos que el Gobierno atine con los objetivos, el esfuerzo presupuestario no añadirá a la capacidad de defensa actual y a la economía nacional el impulso transformador que precisan ante el nuevo contexto estratégico. Al igual que otros aliados, tendrá que programar en colaboración con partidos, industria y sociedad civil en qué se debe invertir el dinero. Tratándose de una programación plurianual, el Gobierno tendrá que pactar con los anteriores la justificación estratégica, los objetivos y el calendario. El pacto permitiría estabilizar el presupuesto de defensa y compartir la responsabilidad de las inversiones a cambio de una mayor transparencia y rendición de cuentas en los procesos de planeamiento militar.

Si el Gobierno consigue progresar en la comunicación estratégica y en la programación concertada de presupuestos, capacidades y contribuciones, podrá flexibilizar el cumplimiento de los objetivos. De lo contrario, quedará en evidencia ante sus aliados y el esfuerzo será más un gasto que una inversión en defensa.

*ARTEAGA, Félix. ¿Invertir o gastar en defensa? El País de España, Opinión, 24 de mayo 2017. [en línea] [fecha de consulta 25 de mayo 2017] Disponible en: [http://elpais.com/elpais/2017/05/23/opinion/1495527006\\_585874.html](http://elpais.com/elpais/2017/05/23/opinion/1495527006_585874.html)*

## Qué esperar sobre la reunión de la OTAN con Trump

Sara Bjerg Moller  
War on the Rocks, 25 de mayo 2017

Mientras que el gobierno de Trump ha pa-

sado las últimas semanas luchando disminuir el escándalo en Washington, los funcionarios de la OTAN han estado ocupados poniendo los toques finales a los preparativos para la reunión de hoy de los jefes de Estado y Gobierno de la OTAN en Bruselas. Aunque no es oficialmente una cumbre (la última cumbre tuvo lugar en Varsovia en 2016 y la próxima no será hasta 2018), la reunión de hoy de líderes de la OTAN llega en un momento importante en la evolución de la alianza. [...]

Después de la campaña electoral de 2016 que cuestionó no sólo la viabilidad de la alianza, sino también el orden internacional dirigido por Estados Unidos, todos los ojos estarán en el Presidente Donald Trump que realizará su primera visita y se le dará la bienvenida oficial a la OTAN.

[...] Es probable que hablen del ataque ocurrido en Manchester y ofrezcan sus condolencias a la Primer Ministro Theresa May. [...] Pero aparte de esto -y un momento de silencio para las víctimas- la agenda de esta reunión no cambiará y uno de los temas a reforzar será la cooperación antiterrorista.

La crítica de Trump a la OTAN y su tendencia a romper el orden ya establecido, junto con sus elogios al presidente ruso Vladimir Putin, justo en un momento en que la alianza está comprometiendo recursos cada vez mayores para reforzar su flanco oriental, tiene a muchos de los aliados nerviosos. Si esta reunión fuese una cumbre regular, el verdadero trabajo ya habría ocurrido, permitiendo que los líderes anunciaran en medio de gran fanfarria un nuevo documento estratégico “consensuado” el día de la reunión.

Pero no esta vez. Si bien puede haber un

# Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos  
ANEPE



comunicado, no se puede esperar ningún anuncio estratégico importante.

[...] En otras palabras, para bien o para mal, habrá muy poco tiempo para que los líderes interactúen y conozcan a Trump.

Además, a diferencia de lo ocurrido en el pasado, cuando las posiciones de los miembros europeos de la OTAN pudieron haberse dividido, hoy solo se espera que exista una unidad continental. Para que los europeos busquen hacer eco de los llamamientos de Trump para una cooperación más fuerte contra el terrorismo mientras que se detiene brevemente cualquier nuevo gasto de defensa que ya se ha comprometido.

## Stoltenberg's Charm Offensive

[...] El discurso de Trump el domingo pasado en Arabia Saudita donde, mencionó su interés en erradicar el "terrorismo islámico radical", el presidente en su lugar adoptó un tono marcadamente diferente al hablar sobre el extremismo religioso y elogió a sus anfitriones por abrir un nuevo Centro Global para combatir la ideología extremista.

Del mismo modo, durante la campaña, Trump se apresuró a desacreditar a la OTAN, incluso llegando a llamar a la alianza obsoleta. Durante el mes pasado, en una visita del secretario general de la OTAN Jens Stoltenberg a Washington, Trump fue mucho más conciliador. [...] Por supuesto, la OTAN ha estado en el frente de la guerra contra el terrorismo durante casi dos décadas.

La alianza reconoció oficialmente el terrorismo como un riesgo de seguridad en 1999.

Después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, los miembros de la

OTAN invocaron el artículo de la defensa colectiva (artículo 5) del Tratado de Washington, la primera y única vez que lo hicieron con casi 70 años de historia. La OTAN desempeñó un papel prominente durante la guerra en Afganistán y sigue apoyando el desarrollo de las fuerzas de seguridad de ese país hoy en día.[...]

## Hitherto Shalt Thou Come, But No Further

Por su parte, los líderes europeos se contentarán con dejar que el presidente haga girar el hilo que están adoptando las reformas en deferencia a él, si significa que el Trump que se muestra en Bruselas será el mismo que estuvo junto a Stoltenberg en abril. Al enmarcar la agenda para incluir los dos temas centrales de Trump y permitir que el paquete de la reunión a su audiencia en casa,

Stoltenberg ha extendido una mano a Trump. Pero no esperen que los europeos o los canadienses vayan más lejos.

Por ejemplo, es poco probable que abandonen su resistencia a que la OTAN se una formalmente a la coalición anti-ISIL, un movimiento que la administración Trump ha estado presionando desde hace algunas semanas. Todos los miembros de la Alianza ya pertenecen a la coalición, aunque en su condición de naciones independientes. El gobierno de Trump desearía que la alianza se convierta en un miembro oficial, para que la impresionante infraestructura de mando y control de la OTAN y los considerables recursos militares puedan comprometerse en la lucha. Sin embargo, la oposición francesa y alemana es particularmente fuerte y salvo cualquier recompensa tangible del presidente estadounidense, es poco probable que apoyen un compromiso tan grande e indefinido. Y, a raíz de los recientes ataques

# Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos  
ANEPE



en las capitales europeas, es probable que estos líderes deseen priorizar los esfuerzos de lucha contra el terrorismo en el país, en lugar de en el extranjero. Por la misma razón, es improbable que los miembros de la OTAN prometan fuerzas adicionales para Afganistán.

En la otra prioridad de Trump, la de conseguir que los aliados alcancen el umbral del 2 por ciento del PIB en gastos de defensa, tampoco esperan muchas noticias. El gobierno de Trump ha estado presionando a los aliados para aumentar el gasto de defensa en un esfuerzo por conseguir que alcancen este objetivo antes de la fecha inicialmente acordada de 2024. [...] Los miembros de la OTAN acordaron ya en 2014 desarrollar calendarios nacionales para la implementación de la promesa de defensa y Stoltenberg ha estado trabajando en los últimos meses para empujar esto, con éxito mixto.

Algunos países están más avanzados que otros en el cumplimiento de ambos plazos. [...]

*BJERG Moller, Sara. What to expect at today's NATO leaders Meeting. War on the Rocks, Opinion, 25 de mayo 2017. [en línea] [fecha de consulta 25 de mayo 2017] Disponible en: <https://warontherocks.com/2017/05/what-to-expect-at-todays-nato-leaders-meeting/>*

## Luego de Manchester la OTAN debe realizar operaciones de Contraterrorismo

Almte James Stavridis, ex Comandante OTAN  
The Cipher Brief, 25 de mayo 2017

Tras la gira del presidente Donald Trump en Oriente Medio y el ataque terrorista en Manchester esta semana, Trump y los jefes de Estado europeos se están reuniendo

en Bruselas para una cumbre de la OTAN. Kaitlin Lavinder, del Cipher Brief, entrevistó al almirante James Stavridis, antiguo comandante supremo de la OTAN, acerca de las prioridades actuales de la alianza. Stavridis, que es decano en la Escuela Fletcher de la Universidad de Tufts, dijo que el reciente ataque de Manchester afectará la posición de la Alianza en la lucha contra el terrorismo.

**The Cipher Brief: ¿El ataque de Manchester cambiará el enfoque de la reunión de Jefes de Estado de la OTAN el jueves? ¿Cómo? ¿Cuál es el camino a seguir para la participación de la OTAN en la lucha contra el terrorismo?**

**Almirante James Stavridis:** El ataque terrorista de Manchester obligará a la OTAN a adoptar una postura más agresiva hacia el terrorismo y en participar en más operaciones en su contra. Eso se manifestará de manera más inmediata en la misión a Irak, con la necesidad de formar fuerzas locales contra el Estado islámico. Además, esto fortalece el caso de enviar más tropas a Afganistán, donde continúa la lucha contra los terroristas talibanes.[...]

**TCB: ¿Cuáles son o deberían ser las prioridades de la OTAN en este momento?**

**JS:** Las cuatro principales prioridades de la OTAN deberían ser:

1. Disuadir los ataques cibernéticos, en los que la Alianza es muy vulnerable;
2. Reunirse como una Alianza para aplastar al Estado Islámico;
3. Posicionar las fuerzas estratégicamente para disuadir a Rusia en Europa, especialmente en los Estados Bálticos;
4. Fortalecimiento de la misión de capacita-



ción en Afganistán.

## **TCB: El Presidente Trump ha sido crítico con la OTAN en el pasado. ¿Qué indica su presencia en la reunión de Jefes de Estado de la OTAN?**

**JS:** La asistencia de Trump a la cumbre de la OTAN es una bienvenida al resto de las naciones. Declaró que la OTAN era “obsoleta” durante la campaña, pero ahora parece aceptar que la Alianza representa el mejor grupo de socios que Estados Unidos tiene en el mundo. Aunque sigue siendo crítico (apropiadamente) el desequilibrio en el gasto de defensa, el presidente parece estar preparado para trabajar con la OTAN en la lucha contra el Estado islámico, la seguridad cibernética y disuadir a Rusia.[...]

**STAVRIDIS, James.** After Manchester- NATO must step up Counterterror Ops. *The Cipher Brief*, Entrevista, 25 de mayo 2017. [en línea] [fecha de consulta 25 de mayo 2017] Disponible en: <https://www.thecipherbrief.com/article/exclusive/after-manchester-nato-must-step-counterterror-ops-1093>

## **El efecto Trump: un camino hacia una nueva OTAN**

Alexander Vershbow and Fabrice Pothie  
Defence One, 22 de mayo 2017

La Alianza debe superar tres obstáculos para revitalizar la confianza y la relación transatlántica, escriben antiguos funcionarios de la OTAN.

La próxima reunión de líderes de la OTAN en Bruselas el 25 de mayo será la primera reunión importante entre el presidente Donald Trump y sus aliados de la OTAN. Incluso antes de su toma de posesión, Trump sacudió los cimientos de la OTAN más que cualquiera de sus predecesores.

A medida que se acerca la reunión del jueves, las persistentes dudas que el presidente ha creado sobre el compromiso de Estados Unidos con su más antigua alianza militar deben ser abordadas mediante una renovación concreta de los votos con Europa.

La preocupación es si los líderes europeos estarán dispuestos y serán capaces de lograr un nuevo acuerdo transatlántico con un líder tan controvertido como Trump, o de generar los recursos y la voluntad política necesarios para hacerlo.

Hay tres obstáculos para revitalizar la confianza y la relación transatlántica: el tema del reparto de la carga y el gasto en defensa; El compromiso de Trump con la seguridad europea; y el papel de la OTAN en los esfuerzos contra el terrorismo.

Primero, los aliados de la OTAN deben desarrollar planes detallados del gastos en defensa, incluyendo hitos concretos para cumplir con el objetivo de gastar el 2% de su PIB. Para continuar con la trayectoria ascendente europea y canadiense del gasto, los aliados deben construir planes nacionales “provisionales” durante varios años para extender las inversiones en defensa.

Los aliados también deberían entregar un plan de inversión “OTAN-2020” que combinaría sus planes nacionales de inversión en un compromiso de cerrar por lo menos la mitad de la brecha existente en el gasto de defensa que separa a los miembros de la Alianza para fines del año 2020. Poner aliados más grandes como Alemania, España, Italia, los Países Bajos y Canadá en un camino firme hacia el 2 por ciento puede hacer una diferencia real en el gasto total de defensa no estadounidense.

# Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos  
ANEPE



La OTAN también necesita un mecanismo de aplicación para que los aliados sean responsables ante su compromiso. El proceso de planificación de la defensa de la OTAN crea poca responsabilidad en el más alto nivel político.

[...] Para superar el segundo obstáculo,[...] El gobierno de Trump debe confirmar los compromisos que los Estados Unidos hicieron en la Cumbre de Gales de 2014 y en la Cumbre de Varsovia de 2016 para reforzar la defensa y la disuasión. [...]

[...] Además, Estados Unidos deben colocar su financiación en la Iniciativa Europea de Disuasión en el presupuesto de defensa. Actualmente, este financiamiento requiere una renovación anual. Contar con el financiamiento en el presupuesto regular de defensa enviará una señal importante de un compromiso más predecible y duradero de Estados Unidos con la seguridad europea post-Crimea.

Los aliados estadounidenses y europeos también deberían construir una política de defensa cibernética proactiva, responder a la creación de la capacidad anti-acceso / área negativa o capacidades de A2 / AD, comprometerse a mejorar las capacidades marítimas y actualizar la postura nuclear de la OTAN. Para que la OTAN pueda responder adecuadamente a los ciberataques, la Alianza debe desarrollar los arreglos necesarios, la doctrina e incluso la postura declarativa.

La Alianza debe ir más allá de la decisión de la Cumbre de Varsovia de clasificar el ciber como un dominio militar y más allá de centrarse en la protección de sus propias redes, para construir la capacidad de tomar

decisiones rápidas y unificadas frente a una gran crisis cibernética.

El único enclave de Rusia en Europa, Kaliningrado, alberga sofisticados sistemas de defensa aérea, misiles balísticos y sistemas de radar.

Para contrarrestar la amenaza rusa, los aliados deben invertir más en la defensa aérea y de misiles, la precisión y las capacidades de guerra anti-submarino para disuadir y, si es necesario, contrarrestar la activación de sus capacidades A2 / AD por parte de Rusia. Al mismo tiempo, los aliados deben mantener y fortalecer las capacidades expedicionarias para que la OTAN siga equipada para combatir el terrorismo y gestionar las crisis más allá de sus fronteras.

Los aliados también deberán dedicar más activos a los grupos marítimos permanentes de la OTAN para garantizar que la OTAN mantenga la libertad de navegación y acceso en el Atlántico Norte. Para cerrar lagunas preocupantes en las capacidades de la alianza y la experiencia, los aliados deben reconstruir su know-how marítimo, incluso en la guerra submarina, y capacidades marítimas de alto nivel si quieren defender en áreas estratégicamente importantes, como GIUK Gap.

[...] Al superar el tercer y último obstáculo del contraterrorismo, la OTAN debería desempeñar un papel más sólido en el entrenamiento de las fuerzas locales -con botas sobre el terreno- para ayudar a los países socios a reconstruir sus propias fuerzas.

[...] Para financiar estos esfuerzos, los aliados deben acordar un fondo común de capacitación de hasta mil millones de dólares. Esto ayudaría a abordar la cuestión del re-

# Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos  
ANEPE



parto de la carga planteada por las administraciones de los Estados Unidos y daría a la OTAN más recursos para desempeñar un papel más activo en la capacitación de las fuerzas locales y la lucha contra el terrorismo.

En general, la OTAN también debe prestar más apoyo en materia de inteligencia y vigilancia a los esfuerzos aliados contra el terrorismo en Siria, Irak y el Sahel de manera más amplia.

La OTAN está mejor equipada que en cualquier momento de su historia para procesar, fusionar y proporcionar inteligencia y vigilancia, y opera una amplia gama de capacidades de inteligencia, vigilancia y reconocimiento, o ISR. La calidad de la inteligencia se limita a lo que los principales proveedores de inteligencia, en su mayoría Estados Unidos, están dispuestos a compartir con la OTAN. Los aliados europeos deben comprometerse a hacer más.

Los aliados norteamericanos y europeos, a través del compromiso, siempre han encontrado una manera de tener una participación en la seguridad de los demás y de beneficiarse de ellos. Trump ha enfriado su retórica e incluso ha declarado que la OTAN ya no es obsoleta.

Su equipo, incluyendo al vicepresidente Mike Pence y al secretario de Defensa, Jim Mattis, han asegurado que Europa cumplirá con sus compromisos. Parece que Trump está empezando a entender el valor de mantener aliados y alianzas. Los aliados europeos se están adaptando lentamente al estilo y al tono poco convencionales del nuevo presidente de Estados Unidos.

Con la salida del Reino Unido de la UE y

la necesidad de una reforma fundamental, la OTAN es más relevante que nunca para garantizar la estabilidad estratégica en Europa. Esto exigirá de los aliados transatlánticos el financiamiento, el liderazgo y la huelga de un nuevo acuerdo transatlántico, incluso si uno tiene los ojos bien abiertos.

**VERSHBOW, Alexander and POTHIE, Fabrice. The Trump effect: one path to a new NATO. Defense One, Ideas, 22 de mayo 2017. [en línea] [fecha de consulta 25 de mayo 2017] Disponible en: <http://www.defenseone.com/ideas/2017/05/more-trump-our-path-new-nato/138068/?oref=d-river>**

## **El ataque de Manchester cambiará el foco de Trump en al reunión de la OTAN**

Rebecca Kheel  
The Hill, 25 de mayo 2017

El ataque terrorista en un concierto en Manchester, Inglaterra, está cambiando el enfoque de la primera reunión del Presidente Trump con los miembros de la OTAN.

[...] Trump se apoderó del ataque como una prueba más de la necesidad de una línea más dura contra el terrorismo.

“No podemos esperar un momento más para la masacre de personas inocentes”, dijo el martes, añadiendo que los terroristas y extremistas deben ser “expulsados de nuestra sociedad para siempre”. Esta malvada ideología debe ser borrada, y quiero decir completamente borrada “.

El lunes, un atacante suicida identificado como británico Salman Ramadan Abedi, de 22 años de edad, detonó un dispositivo cuando la gente salía de un concierto. El atentado mató a 22 personas e hirió a otros



# Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



59, lo que lo convierte en el ataque terrorista más mortífero en Gran Bretaña desde 2005 y el cuarto más letal en Europa Occidental desde 2015.

El martes por la noche, el Reino Unido elevó su nivel de amenaza terrorista de “severo” a “crítico”, el nivel más alto del sistema de alerta que significa un ataque es “inminente”.

El estado islámico en Irak y Siria (ISIS) se atribuyó la responsabilidad del ataque del lunes, aunque el director de Inteligencia Nacional de Estados Unidos, Dan Coats, dijo el martes por la mañana que Estados Unidos no lo ha confirmado.

El secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, condenó el martes el ataque, afirmando que “todos los aliados de la OTAN están unidos en la lucha contra el terrorismo”.

[...] A lo largo de la campaña presidencial y en sus primeras semanas en el cargo, Trump llamó a la OTAN “obsoleta”, en parte porque creía que no estaba lo suficientemente centrado en el terrorismo.

También ha criticado con frecuencia a los países miembros por sus gastos de defensa, pidiendo a los aliados que gasten más.

Defensores de la OTAN dicen que la alianza ha estado luchando contra el terrorismo durante años, destacando que la única vez que la cláusula de defensa mutua conocida como Artículo 5 ha sido invocada fue después de los ataques terroristas del 11-S en Estados Unidos.

Después de una reunión con Stoltenberg en abril, Trump declaró que la OTAN “ya no es

obsoleta”. Sin embargo, reiteró su deseo de que la OTAN tenga un papel más importante en la lucha ISIS y continuó su crítica de su gasto.

“Espero que la OTAN asuma un papel más importante en el apoyo a nuestros socios iraquíes en su batalla contra ISIS”, dijo Trump en abril. “La OTAN tiene la experiencia, y el poder de permanencia para marcar una verdadera diferencia, y la lucha contra el terrorismo será un tema importante cuando los líderes de la OTAN se reúnan en Bruselas en mayo”.

El martes, el senador John McCain, presidente del Comité de Servicios Armados del Senado, dijo que el ataque de Manchester pone en foco la amenaza del terrorismo, pero señaló que la OTAN ha estado haciendo mucho en la lucha. [...]

[...] La Alianza está preparada para dar dos pasos en la reunión de esta semana que debe tratar las preocupaciones de Trump sobre el terrorismo y el gasto, aunque los expertos dicen que ambos han estado bajando desde hace años.

En primer lugar, se espera que la OTAN sea una coalición liderada por Estados Unidos que lucha contra ISIS. [...] Stoltenberg dijo a periodistas la semana pasada que las tropas de la OTAN no entrarían en combate en Siria o Irak, pero que la alianza podría proporcionar una plataforma para coordinar el apoyo, así como más capacitación y fortalecimiento de capacidades para las fuerzas locales.

“Los aliados que están argumentando a favor señalan el hecho de que al unirse a la coalición, la OTAN podría enviar un mensaje claro de apoyo político”, dijo.

Gardiner, de Heritage, argumentó que la coalición no necesita un “sello oficial de la

# Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



OTAN”, pero dijo que los aliados podrían hacer más, como proporcionar más aviones, fuerzas especiales o entrenamiento a los iraquíes.

Alexander Vershbow, ex secretario general adjunto de la OTAN, dijo que unirse a la coalición sería más simbólico que cualquier otra cosa, pero que daría a Trump una victoria.

[...] El segundo paso que se espera que la alianza tome esta semana es un anuncio de que cada país se comprometerá a presentar planos nacionales detallando cómo cumplirán la meta de la OTAN de gastar el 2% de su producto interno bruto en defensa.

El avance hacia el aumento del gasto en defensa para cumplir con las metas de la alianza comenzó antes de las críticas de Trump, pero “puso el temor de Dios en aliados” para lograr un mejor progreso, dijo Vershbow.

James Stavridis, antiguo comandante supremo aliado de la OTAN, también dijo que la OTAN ha estado trabajando en el gasto “durante décadas”, pero dijo que el “calor y la luz” de Trump en este asunto ha sido una buena cosa.

Al entrar en la reunión, Stavridis dijo, los aliados son esperanzados Trump continuará el calentamiento de la alianza que expresó después de reunirse con Stoltenberg.

“Los aliados se sienten mucho mejor hoy que durante la campaña”, dijo. “Tienen un optimismo cauteloso de que la administración Trump será un líder de la alianza”.

**KHEEL, Rebecca. Manchester attack will change focus of Trump's NATO meeting. The Hill, Opinion, 25 de mayo 2017. [en línea] [fecha de consulta 25 de mayo 2017] Disponible en: <http://thehill.com/homenews/administration/334855-manchester-attack-will-change-focus-of-trumps-na-to-meeting>**

## El mensaje que la OTAN necesita escuchar de Trump

Douglas Lute  
Foreign Policy, 23 de mayo 2017

En julio pasado, los 28 líderes de los estados miembros de la OTAN se reunieron en Varsovia, Polonia, para hacer frente a los más graves desafíos a la seguridad en Europa desde el final de la Guerra Fría. Una serie de acontecimientos desorientadores comenzó en 2014 con la anexión ilegal de Crimea de Rusia, una parte de Ucrania soberana. Este fue el primer caso de usar la fuerza para cambiar las fronteras en Europa en más de 70 años. El Presidente Vladimir Putin había violado descaradamente todos los acuerdos que habían regido la larga paz, incluida la Carta de las Naciones Unidas, el Acta Final de Helsinki y la Ley Fundacional OTAN-Rusia.

[...] Mientras tanto, la mayor migración masiva desde la Segunda Guerra Mundial llegó a las fronteras de Europa.

Estos eventos se combinaron para aturdir a la OTAN, trayendo un sentido de urgencia a la cumbre. Los 28 líderes de la OTAN reunidos en Varsovia se vieron obligados a responder a los más severos desafíos de seguridad en Europa en más de 25 años. La OTAN se encontraba en un momento crucial, frente a diversos desafíos procedentes de fuera de la alianza.

Durante la cumbre de dos días, el programa presentó el formato tradicional de la OTAN: largas sesiones centradas en temas discretos en los que los líderes recibieron la palabra durante varios minutos. En estas

# Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos  
ANEPE



sesiones, los miembros de la OTAN tomaron decisiones para centrarse en la defensa colectiva, reajustando la disuasión para las nuevas condiciones en el Este. [...]

[...]Para proporcionar los recursos necesarios para todo esto, los líderes reafirmaron su compromiso de avanzar hacia el suministro de 2 por ciento del PIB a la defensa. Era una agenda completa, centrada más allá de la OTAN.

A finales del 8 de julio, el presidente Barack Obama se unió a los otros líderes, después de un largo día de viaje y abordando una agenda sustantiva, para una cena formal de trabajo. El escenario fue simbólico: cenaron en la sala donde se firmó el Tratado de Varsovia en 1955, estableciendo la alianza de 8 naciones liderada por la Unión Soviética que se enfrentó a la OTAN durante la Guerra Fría. Los líderes de Polonia se enorgullecen de señalar la ironía. [...]

[...]Hubo consenso en que el intento de la OTAN desde el final de la Guerra Fría de forjar una asociación estratégica con Moscú había sido secuestrado por las acciones agresivas de Putin. En respuesta, algunos aliados dieron prioridad al fortalecimiento de las defensas de la OTAN. Otros fueron desafiados más directamente por las amenazas del terrorismo, la migración masiva y la inestabilidad hacia el sur. Algunos creían que todavía había áreas en las que participar en Moscú; Otros eran escépticos. Cuando la discusión de la cena se movió lentamente alrededor de la gran mesa, surgió un compromiso. La OTAN acordó encontrar un equilibrio entre la fuerza y el diálogo: la alianza haría lo que se requería para disuadir a Rusia, al tiempo que permanecía abierta al diálogo para tratar de reducir los riesgos. La OTAN seguiría siendo el jugador

maduro y responsable en Europa.

Cerca del final de la cena - mientras que los de nosotros la sala llena de personal estaban contando las últimas intervenciones y esperando brevedad - llegó el mensaje más importante de la cumbre. Obama había hablado pronto y luego escuchado a todos los demás. [...] Algunos implicaban que los migrantes ilegales, y no Rusia, planteaban la amenaza más grave y justificaban respuestas fuertes. Al final de una larga cena y un día muy largo, Obama inesperadamente levantó la mano para hablar por segunda vez. Hablaba sin notas.

Dijo que Estados Unidos respondería a Rusia, pero que la amenaza más grave para nuestras democracias no viene de fuera, ni de Putin, sino de dentro de nuestras propias sociedades. Dijo que la xenofobia, las políticas anti-migración y el nacionalismo sin restricciones podrían erosionar nuestras democracias. Dijo que si nos desviamos de nuestros valores fundamentales, podríamos perder todo lo que se ha construido en los últimos 70 años. Esto no era sobre Putin; Era sobre nosotros. Todo el mundo se quedó en silencio mientras concluía la cena.

Mientras el presidente Donald Trump se prepara para reunirse con sus homólogos por primera vez en la sede de la OTAN en Bruselas esta semana, vale la pena recordar este mensaje de hace un año.

Tropas, tanques, barcos y aviones no son el núcleo de la fuerza de la OTAN. En el núcleo de la alianza más fuerte, más duradera y más exitosa de la historia están sus valores comunes: la democracia, la libertad individual y el estado de derecho. Los valores son el pegamento que une a las 28 naciones de la OTAN.

# Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos  
ANEPE



Hoy en día estos valores están siendo desafiados desde múltiples direcciones, incluyendo desde el interior. Proteger estos valores es vital para la seguridad de Estados Unidos y es un proceso que comienza en casa - en las 28 capitales de los miembros. Este es, de nuevo, el mensaje que la OTAN necesita escuchar.

***LUTE, Douglas. The message NATO needs to hear from Trump. Foreign Policy, Opinion, 23 de mayo 2017. [en línea] [fecha de consulta 24 de mayo 2017] Disponible en: <http://foreignpolicy.com/2017/05/23/the-message-nato-needs-to-hear-from-trump/>***