

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



Editorial

Obsolescencia de la alternativa nuclear: mito o realidad

La discusión sobre este asunto podría ser fastidioso para cualquier persona que, entendiendo la materia o bien solo contando con alguna noción de ella, nuevamente se vea asediada con noticias que se suponían estaban obsoletas. Sin embargo, luego de hacerse público el debate sobre “quien tenía el botón nuclear más grande”, se abrió la polémica a la opinión pública mundial y, siendo honestos, no ha amainado pese a numerosos intentos de diferentes actores y organismos internacionales.

¿Acaso no aprendimos nada de la Segunda Guerra Mundial? Con todo el daño que se provocó con Hiroshima y Nagasaki al utilizar elementos nucleares como arma. Al parecer, tampoco hemos sopesado la delicadeza con la que se debe tratar este tipo de material; Chernóbil y Fukushima fueron desastres —si bien no de tipo bélicos—afectaron a una gran población y puso en riesgo vastos sectores, cuyas consecuencias provocadas por la radiación continúan afectando a las nuevas generaciones.

En un amplio sentido de responsabilidad internacional, habría que cuestionarse sobre qué tan preparados y dispuestos, a asumir riesgos y mitigar sus impactos, están los países que cuentan con capacidad nuclear y que utilizan este potencial en el desarrollo de sus respectivos programas de defensa.

¿Serán los tratados de “No Proliferación Nuclear” la solución? Muchos entendidos argumentan sobre la poca—casi nula—imparcialidad de los castigos y/o sanciones aplicadas, por consiguiente no generan el respeto necesario para que un tratado de tamaño importancia sea cumplido.

Científicos han señalado que el “reloj del juicio final” ha llegado a su punto más cerca de la detonación, como consecuencia de las declaraciones de los líderes de Estados Unidos y Corea del Norte. Cabe cuestionarse sobre las reales circunstancias por los que se podría utilizar este tipo de armas. Si bien son una prueba

fehaciente de un gran desarrollo tecnológico y científico, también se debe reconocer que transitan por la conocida senda de la disuasión y por ello su impulso. Adicionalmente, desde una perspectiva diferente hay quienes sostienen que fue la existencia de este tipo de armas la que impidió el enfrentamiento directo entre la URSS y Estados Unidos durante la guerra fría.

Sin lugar a dudas que continúa siendo un tema relevante y preocupante, más aún si nos acercamos al ámbito regional, entorno donde podemos observar el desarrollo de programas nucleares, que si bien estarían destinados para fines medicinales, presentan capacidades para otros usos. En este contexto, destaca el rol del gigante amazónico como uno de los 12 países del mundo que puede proveer Uranio, y curiosamente, el resto del grupo forma parte de aquellos con alto desarrollo nuclear como Francia, Japón, Rusia, Estados Unidos, India e Irán.

Respecto a este último “actor-atómico”, se ha levantado la polémica sobre sus planes de desarrollo nuclear, luego de las acusaciones norteamericanas sobre el incumplimiento de un pacto de acuerdo sobre esta materia. ¿Está o no respetando el tan vilipendiado acuerdo? Con el alzamiento de la República Islámica, como uno de los principales enemigos de Occidente, no está demás preocuparse por los diferentes usos que se podría otorgar al material nuclear. Como evidencia de lo señalado bastaría recordar el programa que ha llevado a cabo Corea del Norte, escenario que hoy reviste una preocupación mundial.

“Quimera o realidad” como alternativas de desarrollo y disuasión, son opiniones a las que nos sumamos para acercarnos a la respuesta más adecuada a través de diferentes artículos que hemos recogido de expertos y que han sido publicados en la prensa, tema sobre el cual les invitamos a reflexionar.

CIEE-ANEPE

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



Esperando al día del juicio final

Robinson Meyer

Defense One, 27 de enero 2018

“A partir de hoy, faltan dos minutos para la medianoche” dijo la presidente del Boletín de Científicos Atómicos (BCA de aquí en adelante), Rachel Bronson.

El jueves, el BCA aceleró el “reloj del día del juicio final”- un elemento simbólico que indica que tan cerca está el mundo de la total destrucción- y esto es lo más cerca que ha estado, y por ende donde se presenta el mayor peligro desde la Segunda Guerra Mundial.

Es una de las advertencias más graves emitidas por el BCA, quienes tienen entre sus filas a 15 premios Nobel. Ni siquiera cuando en 1953, cuando Estados Unidos y la URSS comenzaron a probar armas de hidrógeno, el reloj había estado tan cerca de la hora final.

Al momento de declarar, estos expertos aclaran que este reloj está basado en la cantidad de amenazas de carácter riesgoso para el mundo- como una guerra mundial, cambio climático, epidemias o nuevas tecnologías- pero apareció una que sobrepasó a todas las antes mencionadas, durante el 2017.

“A diferencia de los últimos años en donde nos enfocábamos en tanto armas nucleares como cambio climático, este año las discusiones nucleares fueron el centro de las conversaciones.” [...] La amenaza de una guerra nuclear con Corea del Norte y la atmósfera asombrosamente sospechosa entre China, Rusia y los Estados Unidos, han llevado a un sistema internacional desestabilizado.

[...] Últimamente, los gobiernos, instituciones internacionales- y los medios- no han manejado la situación nuclear con la cautela que requiere, [...] por lo tanto volcamos nuestro discurso hacia el pueblo: Si los gobiernos no están actuando para proteger a sus habitantes, ustedes deben demandar acción, tomar la iniciativa[...], en este minuto es más simple entender y opinar sobre las Kardashians que sobre los temas que tocamos aquí, y eso en gran medida es el poder del “reloj”, que permite a todos hablar del estado del mundo, de si está más peligroso que ayer, o que hace unos años.”

Este fue el tercer anuncio del “día final” que me ha tocado observar. Siempre están confrontando eventos sobre los que el BCA se preocupa. El 2015 el riesgo principal fue el del cambio climático y de los programas para modernizar las armas nucleares, lo que generó que este reloj avanzara a “tres minutos para medianoche”. En enero de 2017, el reloj avanzó 30 segundos más debido a la desorganizada retórica nuclear de Vladimir Putin y Donald Trump.

Pero había algo catastrófico en el anuncio de este año. Muchos estadounidenses saben que el mundo se ha puesto más peligroso durante los últimos años (lo que sería verdad, sin importar quien ganara la elección de EE.UU de 2016). Pero la necesidad de una vida cotidiana- estudiar, ir al gimnasio, salir a comer- ha desplazado el miedo a segundo plano.

[...] ¿Que tan dormidos estamos? China ha comenzado a levantar campos de refugiados en la frontera con Corea del Norte. El ejército estadounidense ha comenzado a actualizar y organizar material crucial para la región. Las sanciones de Naciones Unidas son descritas

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



como “un último intento de saber si existe presión económica que pueda forzar a un país a ceder”.

[...] Corea del norte ya está amenazando a Estados Unidos. En septiembre, el país asiático condujo una prueba nuclear al menos 10 veces más poderosa que cualquiera de sus pruebas anteriores. El 2017 también lanzó un misil que los expertos creen, puede llegar a las costas de Estados Unidos.

[...]Este mes Rusia probó una bomba supersónica nuclear, y está construyendo un submarino autónomo, que puede patrullar distintas costas y lanzar torpedos termonucleares por control remoto. También ha desplegado un misil nuclear de alcance intermedio basado en tierra, con lo que rompe el tratado de 1987, impulsando a Estados Unidos a romperlo también.

“Por mucho tiempo he temido que la amenaza de un desastre nuclear haya crecido más allá del riesgo que enfrentamos durante la Guerra Fría”. Es en el medio de este potencial conflicto, que el presidente Trump ha esbozado indicios de si es probable que Estados Unidos vaya a la guerra para defender a Europa- lo que, según expertos, haría más probable una guerra en Europa.

[...] a pesar de todo esto, los norteamericanos han llegado a imaginar lo inimaginable, pero sin formular un método de prevención, de salida. Prefieren organizar que harán de almuerzo para la semana que pensar en estos temas.

MEYER, Robinson. Shrugging towards Doomsday. Defense One. [En línea]. 2018. [Fecha de consulta: 30 de enero 2018]. Disponible en: <<http://www.defenseone.com/threats/2018/01/shrugging-toward-doomsday/145529/?oref=d-channelriver>>

La estrategia nuclear de Trump puede ser en extremo peligrosa.

Dave Majumdar

The National Interest, 29 de enero 2018

Los partidarios del control de armas están denunciando a la administración de Trump, principalmente a su Revisión de la Postura Nuclear, que llama a bajar el umbral de la cautela y desarrollar nuevas armas nucleares.

[...] “A pesar de que existen elementos de continuidad con las administraciones anteriores, los documentos alineados a la actual administración son más agresivos e impulsivos, a la vez que rompen con los intentos anteriores de reducir las armas y la proliferación nuclear alrededor del mundo”.

Los que abogan por el control de armas [...] remarcan que los lineamientos nucleares de Trump se alegan completamente de los acuerdos de desarme y no proliferación nuclear, lo que “preocupa y perjudica directamente las conversaciones respecto de los roles de las armas nucleares” declara Thomas Countryman, director de la Asociación de Control de Armas (ACA de aquí en adelante).

“Por años, Estados Unidos bajo el mandato de presidentes- demócratas y republicanos- hizo el esfuerzo de disminuir las situaciones en las que el presidente pudiese contemplar el uso de armas nucleares. Por primera vez en un largo tiempo, ahora existe una expansión de estas situaciones; lo que incluye- por ejemplo- la respuesta a un ataque no nuclear, como lo sería uno cibernético.”

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



“No se ha ofrecido una explicación satisfactoria respecto de la decisión de desarrollar misiles balísticos submarinos y su propósito militar, ¿bajo qué raciocinio se necesitan estas capacidades? Entonces, en vez de alzar la vara respecto a la utilización de estas armas, se baja, haciéndola más común y normalizando su uso. Esto es desestabilizante.” Declaró Joan Rohlfing, presidente de la Iniciativa respecto a amenazas nucleares.

[...] Pero, ¿Qué llevó al Pentágono a proponer este plan? La respuesta es la burocracia. [...] el problema es que al final del día, todo será solucionado con armas nucleares, aunque no sean amenazas relacionadas con estas.

MAJUMDAR, Dave. Trump's nuclear weapons strategy could be Dangerous, warns experts. The National Interest. [En línea]. 2018. [Fecha de consulta: 30 de enero 2018]. Disponible en: <<http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/trumps-nuclear-weapons-strategy-could-be-dangerous-warns-24258>>

¿Está Japón pensando en regar de la política contra las armas nucleares?

Chai Hong

The Nation, 29 de enero 2018

Al visitar Hiroshima y Nagasaki, se instó a Japón, el único país que ha sufrido ataques nucleares, a jugar un rol importante en la campaña de la abolición de las armas nucleares.

No es difícil comprender por qué ocurre esto. [...] pero lo difícil de comprender es que el 17 de enero, Estados Unidos y Japón permitieron la renovación automática del acuerdo de cooperación nuclear para el mes de Julio, en donde debería expirar.

El acuerdo firmado en 1988 entrega a Japón la aprobación general para reprocesar combustible nuclear para armas de plutonio. Japón adoptó el poder nuclear en los 50's, bajo la presión de Estados Unidos. De hecho, EE.UU comenzó a involucrarse con Japón en materias nucleares poco después de la Segunda Guerra Mundial, ya que buscaba con ansias vender su tecnología de reactores nucleares en todo el mundo.

Japón tuvo que devolver casi 300 kg de plutonio, provisto por Estados Unidos, Inglaterra y Francia hace muchas décadas por lo que se describía como “propósitos de investigación” en 2016 a Estados Unidos.

Gracias al acuerdo de cooperación entre EE.UU y Japón sobre usos pacíficos de la energía nuclear, este último posee 48 toneladas de plutonio separado, de la cual, la mayoría se encuentra en Europa siendo reprocesado.

Y Japón no ha definido claramente el uso para esta cantidad de material nuclear. Solo esperaba que los reactores actuaran rápido en cuanto a sus necesidades de seguridad energética y resuelvan su problema de gasto de combustible. Pero esa esperanza se desvaneció. La comercialización de reactores ultrarrápidos está muchas décadas adelante.

Los excedentes de material nuclear siempre han preocupado a los expertos en control de armas.

[...] Ahora, a pesar de tener excedentes de plutonio, Japón está planeando abrir un reactor que reprocese combustible [...] para el otoño de 2018. Está diseñado para producir 8.000 kg de plutonio listo para utilizar en armas; lo suficiente para crear 1.000 armas nucleares al año. [...]

Japón tiene tres “no” en cuanto a política nacional nuclear: no posesión, no

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



manufacturación y no permitir armas nucleares en territorio nipón. A pesar de esto, se sigue hablando de temas nucleares, ya que se propone que Japón debería tener la tecnología para construir un arma nuclear, lo que se contradice, junto con el exceso de plutonio que posee el país, con el principio de no posesión de material sin un fin específico.

HONG, Chai. Is Japan moving to renege on no-nuclear weapon policy? The Nation. [En línea]. 2018. [Fecha de consulta: 30 de enero 2018]. Disponible en: <<http://www.nationmultimedia.com/detail/opinion/30337363>>

Corea del Norte condena a Corea del Sur por los ejercicios conjuntos con Estados Unidos.

Lee- Min-hyung

The Korea Times, 29 de enero 2018

Corea del Norte ha condenado a Corea del Sur por importar armas nucleares desde Estados Unidos para simulacros, catalogando esta acción como una “amenaza temeraria”, que se presenta como una pequeña amenaza de acuerdo a la propaganda de Pyongyang.

“Seúl debería parar de desplegar armas nucleares y de conducir cualquier simulacro en conjunto con los Estados Unidos, para mantener la relación intercoreana” fue el mensaje enviado por la propaganda gubernamental.

La retórica provocativa surgió como respuesta a la voluntad coreana y estadounidense de impulsar el ejercicio militar conjunto después de las olimpiadas de PyeongChang, a realizarse en invierno. A comienzos de año, se acordó atrasar el plan a fines de marzo, en pos de tener un

evento deportivo pacífico, evitando cualquier acto que sugiriera una provocación contra Pyongyang.

Las relaciones intercoreanas han entrado a una nueva fase, con ambos lados mostrando signos de fortalecer lazos y disminuir las tensiones, pero las ambiciones de Estados Unidos de comenzar una guerra contra Corea del Norte ha aumentado las tensiones sobre la guerra nuclear en la península coreana.

En un- extraño- signo de acercamiento en las relaciones entre las Coreas, Seúl y Pyongyang han, en las recientes semanas, conducido una serie de actividades bilaterales para congeniar en las futuras olimpiadas. Esto incluye intercambiar las delegaciones olímpicas, y la decisión de formar un equipo en conjunto de hockey sobre hielo femenino.

A pesar de esta iniciativa, desde la semana pasada, Corea del Norte ha comenzado a avanzar en sus provocaciones contra Corea del Sur y EE.UU instándolo a que dejen de realizar ejercicios militares conjuntos.

Para protestar contra la medida, el régimen también anunció su plan de realizar un desfile militar en la víspera de los Juegos Olímpicos que comienza el 9 de febrero. El Ministerio de Unificación de Corea del Sur también confirmó la próxima demostración de fuerza, diciendo que el Norte movilizará a todos armas destructivas que posee en el evento.

Las posibilidades son que el régimen quiera demostrar su capacidad militar a través de la demostración de una serie de misiles balísticos intercontinentales durante el desfile antes mencionado.

MIN-HYUNG, Lee. North Korea condemns south over joint drills. The Korea Times. [En línea]. 2018. [Fecha de consulta: 30 de enero 2018]. Disponible en: https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2018/01/356_243267.html

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



No existe cooperación nuclear con Corea del Norte

Editorial Financial Tribune

Financial Tribune, 29 de enero 2018

Varios legisladores desestimaron las recientes acusaciones de Estados Unidos respecto de la cooperación nuclear entre Irán y Corea del Norte como parte de la “iranofobia” presente en Washington para justificar la beligerancia respecto a este país.

“No tenemos relación o cooperación nuclear con ningún país que esté fuera de alcance de la supervisión y mediación de la ONU [...], los norteamericanos están tratando- falsamente- de convencer a la comunidad internacional de que la República Islámica está buscando armas nucleares, para que puedan ejercer más presión y sanciones favorables a ellos.”

Esta declaración se dio en el contexto de respuesta a las acusaciones del director de la CIA, Mike Pompeo, en las que califica esta cooperación como un “real riesgo internacional”

[...] Corea del Norte presenta un riesgo de proliferación si tienen armas nucleares, o si Irán avanza en su desarrollo en esta materia, lo que generaría que otros países quieran seguir este camino.

[...] Irán en cambio, niega toda consideración respecto a construir una bomba nuclear, y asegura que su programa nuclear responde a los propósitos civiles.

FINANCIAL TRIBUNE. No nuclear cooperation with North Korea. Financial Tribune. [En línea]. 2018. [Fecha de consulta: 30 de enero 2018]. Disponible en: < <https://financialtribune.com/articles/national/80957/no-nuclear-cooperation-with-north-korea> >

La Argentina y la tecnología nuclear

Roberto García Moritan

El Litoral, 28 de enero 2018

La Argentina vuelve a demostrar que dispone de tecnología nuclear actualizada de primer nivel. La venta de un reactor nuclear de investigación a Países Bajos es la última manifestación de exportación de una capacidad científica y tecnológica relevante que merece ponderación por representar el desafío estratégico de un sector específico de alcance geopolítico que, con perseverancia en la investigación técnica y constancia de política exterior, muestra resultados destacados en un ámbito diplomático delicado y sensible, y comercial de gran competencia tecnológica internacional. Invap, dedicada al diseño y la construcción de sistemas tecnológicos complejos, sigue siendo la empresa que testimonia de manera concreta, en el campo nuclear, como en el satelital, entre otros, que la Argentina dispone de un alto valor agregado científico-industrial que es importante seguir estimulando y proyectando.

También que, tras casi siete décadas de actividad, cuenta con instituciones académicas y equipos de técnicos competitivos a escala internacional.

[...] La Argentina tiene hoy un lugar destacado en el suministro de reactores nucleares que aprovecha las radiaciones producidas como herramienta para investigar la energía nuclear con fines pacíficos.

[...] Es motivo de satisfacción que los propósitos estratégicos, tanto tecnológicos como de política exterior diseñados oportunamente como política de Estado, sigan produciendo resultados destacables para el desarrollo y

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



el suministro de tecnología nuclear con fines pacíficos como de la proyección internacional de la Argentina en el mundo.

GARCÍA, Roberto. La Argentina y la tecnología nuclear. El Litoral. [En línea]. 2018. [Fecha de consulta: 30 de enero 2018]. Disponible en: < <https://www.ellitoral.com.ar/nota/2018-1-28-4-0-0-la-argentina-y-la-tecnologia-nuclear>>

Brasil va a debatir su desorden del sector nuclear: ¿Qué puede salir de eso?

Flávia Perry

Gazeta de Povo, 27 de enero 2018

El gobierno quiere crear una política nuclear brasileña, fundamental para desarrollar el sector más allá de cuestiones de defensa y seguridad nacional o de la generación de electricidad. La necesaria modernización de la explotación nuclear será compleja: depende del Congreso en un año electoral, involucra discusiones sobre el tamaño del Estado y el costo de las empresas estatales, además de la discusión sobre impactos ambientales y sociales.

Desde el 16 de enero, dos grupos técnicos están encargados de elaborar la propuesta de la Política Nuclear Brasileña y analizar la conveniencia de la flexibilización del monopolio de la Unión en la investigación y en la labranza de minerales nucleares. Este trabajo puede influir en el debate electoral en 2018 sobre los rumbos del sector nuclear en el país.

“Si no reformulamos el sector, va a quedar un desorden eterno. Es una gran iniciativa del gobierno de hacer esta discusión. “Las empresas extranjeras quieren invertir en

Brasil”, afirmó Celso Cunha, presidente de la Asociación Brasileña para el Desarrollo de las Actividades Nucleares (ABDAN).

[...]El sector nuclear brasileño tiene dificultades financieras y está preso a amarras impuestas a la actividad estatal, obstaculizando el desarrollo de proyectos, atracción de inversiones y la atención a la demanda nacional. En el marco del problema reside en un barajado de las funciones de los principales órganos del sector: el Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovaciones y Comunicaciones (MCTIC), de la Comisión Nacional de Energía Nuclear (CNEN), y de las empresas estatales Industrias Nucleares Brasileñas (INB) de los Núcleos Equipamientos Pesados (Nuclep).

[...]La falta de recursos y el monopolio estatal por la investigación y la explotación nuclear son otros obstáculos para el sector. En la evaluación de un especialista vinculado al gobierno, que habló en condición de anonimato, ese modelo en que la Unión debe invertir en actividades con resultado incierto, como la investigación mineral, es “superado”.

Sin dinero e investigaciones, el sector se inmoviliza. El sector productivo quiere flexibilizar las reglas, pero acuerda mantener bajo monopolio estatal el llamado enriquecimiento del uranio (proceso hecho en reactor nuclear ya partir del cual se hace la bomba atómica).

La INB, empresa estatal responsable de la manufacturación de uranio en el país, no tiene capacidad para atender a toda la demanda nacional, pero es la única empresa que puede explotarlo. Si una minera encuentra uranio mientras está explorando otros minerales, está obligada a informar a INB y separar el material, para que sea retirado por la estatal.

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



El gobierno, vía INB, no puede ni siquiera dar cuenta de recoger el uranio encontrado por las mineras. Fuentes del sector indican que en un área de explotación minera privada en Pitinga, en la Amazonia (en área con manufacturación concedida para exploración de fosfato), el uranio encontrado está separado, ocupando espacio y aguardando que sea retirado por la INB.

“El Estado brasileño no debe correr el riesgo geológico durante la investigación. Ya no tenemos dinamismo en el mercado mineral nuclear, por falta de ambiente de negocios. Con el monopolio, se crea otra traba, impidiendo al país de conocer su potencial mineral. No creo que sea mala la flexibilización. El monopolio podría ser de la generación de la energía o uso bélico, pero la investigación de labranza en sí puede ser ejercida por el ente privado bajo condiciones específicas, con un rigor regulatorio mayor”, evalúa el especialista, oído bajo condición de anonimato.

[...] Brasil todavía tiene mucho para desarrollar en el sector nuclear en la producción de medicamentos y componentes para uso de la medicina. Estas áreas amplían las posibilidades de asociación para el desarrollo de tecnología que puede beneficiar más segmentos, como el de radiofármacos, medicamentos utilizados en exámenes diagnósticos o en el tratamiento de enfermedades como el cáncer.

Entre los proyectos que ya están en marcha en Brasil está la construcción del reactor multipropósito brasileño (RMB). El proyecto fue lanzado en 2008, aún está en fase de licenciamiento y depende de recursos del Presupuesto. La expectativa es tener el reactor funcionando en 2024.

El reactor puede profundizar las investigaciones para usos sociales nucleares, como los medicamentos. Brasil no logra suplir su demanda los radiofármacos utilizados en exámenes como tomografías. El Instituto de Investigaciones Energéticas Nucleares (Ipen) importa los elementos químicos para la producción de los radiofármacos, fabrica los medicamentos y distribuye a más de 400 clínicas en el país. Esto atiende a más de 2 millones de procedimientos médicos en el año, muy por debajo de otros países y dejando parte de la población sin acceso a estos exámenes y tratamientos.

[...] En Brasil, la capacidad de producción de uranio es de 400 toneladas al año. Según la INB, el objetivo es aumentar a 800 toneladas y llegar a 1.200 toneladas / año en forma de concentrado de uranio. El país es uno de los 12 en todo el mundo que pueden enriquecer uranio, al lado de China, Estados Unidos, Francia, Japón, Rusia, Alemania, Inglaterra, Holanda, Brasil, India, Pakistán e Irán.

PERRY, Flávia. Brasil va a debatir su desorden nuclear. ¿Qué puede salir de eso? Gazeta do Povo. [En línea]. 2018. [Fecha de consulta: 30 de enero 2018]. Disponible en: < <http://www.gazetadopovo.com.br/politica/republica/brasil-vai-debater-seu-baguncado-setor-nuclear-o-que-pode-sair-disso-f4xclfsu8oy6verc91kmuj1ao>>

La disuasión nuclear de la RPDC garantiza la paz.

Ri Hak Nam

The Rodong Sinmun, 12 de enero 2018

La fuerza nuclear de la República Popular Democrática de Corea es el poderoso elemento de disuasión de los arriesgados juegos de guerra de los Estados Unidos, el perturbador

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



de la paz mundial y la espada atesorada para salvaguardar la paz.

Gracias a esto, la RPDC está frustrando los siniestros intentos de los Estados Unidos para sofocarla por la fuerza y realizar la salvaje ambición de dominar el mundo y, a través de esto proteger firmemente la paz en la Península Coreana y en la región a pesar de los movimientos de agresión anti-RPDC. El elemento de disuasión nuclear de la RPDC es la vida y el alma de la nación que no puede ser intercambiada por nada y la base eterna para un futuro optimista del país. Es la misión de la fuerza nuclear de la RPDC garantizar la paz duradera de la península de Corea y la región y la vida más feliz del

pueblo coreano en un entorno pacífico. La fuerza nuclear de la RPDC no es una moneda de cambio para fines políticos y comerciales. La naturaleza de los EE. UU para sofocar a la RPDC con armas nucleares aún permanece sin cambios. Esto dice que la RPDC debería continuar fortaleciendo la fuerza nuclear bajo la bandera desplegada de la línea de impulsar simultáneamente los dos frentes. Con la poderosa espada atesorada para defender la paz, la RPDC no tiene nada que temer y siempre permanece y permanecerá segura.

HAK NAM, Ri. DPRK's Nuclear Deterrent guarantees peace. The Rodong Sinmun. [En línea]. 2018. [Fecha de consulta: 31 de enero 2018]. Disponible en: http://rodong.rep.kp/en/ex.01_02_01&newsID=2018-01-12-0004