

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



Editorial

Efectos de una decisión: ¿Cañones o Mantequilla?

Paul Samuelson, premio nobel de economía, planteó una interesante teoría económica, referida al costo de oportunidad que debería abordar un país para resolver sus demandas. Para esto ocupó el ejemplo de “cañones o mantequilla”, parábola destinada a los tomadores de decisiones para resolver sobre cuál producto ofrece más rédito y al menor costo.

Durante el período de la Guerra Fría, parecía normal que las administraciones consideraran abultados presupuestos en Defensa, debido a la noción estatal respecto de amenazas en un entorno de amigo/enemigo, escenario extendido por todo el globo. Sin embargo, desde el término de dicha etapa comenzó a fraguarse una nueva concepción sobre riesgos y amenazas emergentes, esta vez con características multidimensionales, que indujeron a las autoridades a replantear la asignación de recursos destinados al sector Defensa (cañones), suponiendo que las prioridades deberían estar orientadas al fortalecimiento del desarrollo humano (mantequilla).

Para apreciar solo un síntoma de lo expresado, basta situarnos en septiembre de 2001, cuando el mundo fue golpeado trágicamente, entorno que produjo un cambio decisivo sobre la noción de nuevas amenazas y cómo éstas habían mutado, incorporándose el terrorismo como un “enemigo” a vencer y resurgiendo de paso desafíos que no estaban siendo bien interpretados por los sectores responsables de proveer seguridad estatal, como conflictos intraestatales con repercusiones globales, el crimen organizado, narcotráfico/narcoterrorismo, tráfico de armas, ciberguerra, etc.

Esta nueva dimensión de amenazas multidimensionales, ha provocado un continuo debate sobre el presupuesto de organizaciones como la OTAN y la Unión Europea, discusión que alcanzó un alto nivel de tensión cuando Trump manifiesta su

intención de retirar el apoyo militar si la organización no aportaba lo suficiente para brindar una adecuada y eficiente seguridad. Luego de varios “dimes y diretes”, la fuente de financiamiento de la defensa de Europa creció exponencialmente, teniendo entre sus objetivos el enfrentar “nuevas amenazas” y de paso, contrarrestar una vieja y latente amenaza proveniente de Rusia.

La región latinoamericana también ha transitado por una nueva fase de conceptualización de riesgos y amenazas, replanteando en consecuencia el rol que deberían asumir las FF.AA. y, por consiguiente, la asignación de recursos, cuestión que para algunos sectores reviste preocupación, ya que se ha comenzado a evidenciar ciertos problemas en la conservación de capacidades tradicionales de los instrumentos bélicos, los que requieren de una rigurosa planificación de largo plazo.

Válido resulta preguntarse si ante este complejo escenario la teoría de Samuelson, resumida en “cañones o mantequilla”, se mantiene vigente para la búsqueda del equilibrio entre seguridad y desarrollo, funciones básicas que debe proveer el Estado. El debate debiera continuar centrado en la búsqueda de ese equilibrio, mas no en prescindir de uno, en desmedro del otro.

Considerando la trascendencia de la temática enunciada, el CIEE presenta en esta nueva edición de su Newsletter, una compilación de reflexiones y análisis generados por especialistas, en los que se aborda desde diferentes puntos de vista, diagnósticos que pueden contribuir a formular una hoja de ruta que represente los desafíos que deberían fortalecer la seguridad del Estado.

CIEE-ANEPE

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



Presupuesto de la UE con nuevas prioridades post-Brexit

Lorne Cook

El Nuevo Herald, 2 de mayo 2018

La Unión Europea inició el miércoles el largo y complicado proceso para delinear sus gastos a largo plazo, buscando mayores fondos para financiar nuevas prioridades como defensa y protección fronteriza, y para tratar de compensar por las pérdidas causadas por la salida de Gran Bretaña.

La entidad ejecutiva de la UE, la Comisión Europea, develó el presupuesto de 2021-2027 para un total de 1,135 billones de euros (1,36 billones de dólares) equivalente al 1,1% de la producción nacional total de los 27 Estados miembro que permanecerán tras la salida británica.

[...] Los fondos para la agricultura y para los “planes de cohesión”, es decir los que ayudan a mejorar la infraestructura de los miembros más pobres del bloque, serán reducidos en un 5%: La Comisión expresó que tales políticas serán “modernizadas” a fin de poder producir más con menos recursos.

Habrà más fondos para seguridad y defensa, protección fronteriza, innovación, y tecnología e internet, prioridades consideradas por la UE como auspiciosas para el futuro.

La Comisión, sin embargo, preocupada por medidas políticas en Polonia y Hungría que considera peligrosas para el estado de derecho, está pidiendo también poderes para suspender o restringir el financiamiento a países donde se vean amenazadas las libertades civiles.

“Estamos proponiendo un nuevo mecanismo que nos permita proteger al presupuesto de riesgos financieros vinculados a deficiencias

en el respeto al estado de derecho”, dijo Juncker. [...]

La Unión Europea desea forjar un acuerdo sobre el presupuesto antes de las elecciones para el Parlamento Europeo en mayo del año entrante. Por lo general los debates presupuestarios tardan varios meses en que los legisladores europeos exigen planes más ambiciosos mientras los países miembros piden cautela al momento de manejar limitados recursos. El presupuesto debe ser aprobado por unanimidad por todos los Estados miembro y debe contar con el respaldo de la asamblea.

COOK, Lorne. Presupuesto de la UE con nuevas prioridades post-Brexit. El Nuevo Herald, 2 de mayo 2018. [fecha de consulta 15 de mayo 2018] Disponible en: <http://www.elnuevoherald.com/noticias/finanzas/article210283414.html>

Rusia reduce el gasto militar por primera vez en dos décadas

Carlos Torralba

El País, 3 de mayo 2018

Las dificultades económicas han forzado a Moscú a contraer su inversión militar un 20%. La reducción en el presupuesto del Kremlin contrasta con el aumento moderado del gasto militar mundial (1,1%), que se situó en los niveles más altos desde la Guerra Fría. Todos los países miembros de la OTAN ampliaron sus presupuestos de defensa salvo Francia, según un informe publicado este miércoles por el Instituto de Investigación para la Paz Internacional de Estocolmo (SIPRI).

Las sanciones impuestas por Occidente tras la anexión de Crimea en 2014, sumadas al desplome del precio de los hidrocarburos ese mismo año, han acabado impactando en el

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



presupuesto militar ruso. Por primera vez en dos décadas, y desde que Putin llegara al poder, la variación interanual del gasto ha sido negativa. En 2017 se redujo la inversión militar 11.600 millones de euros.

“Las ambiciones geopolíticas rusas pueden verse afectadas por estos recortes”, comenta por teléfono Siemon Wezeman, investigador del SIPRI. [...] Rusia dedicó el 4,3% de su PIB al gasto militar (más del doble que la media mundial), frente al 5,5% del año anterior. El presidente Putin aspira a bajarlo del 3% en cinco años y ha prometido doblar la inversión en educación, sanidad e infraestructuras.

A nivel mundial, el gasto militar se elevó hasta los 1,74 billones de dólares (1,45 billones de euros), el equivalente al PIB de Brasil. La inversión en Occidente vuelve a crecer tras años de recortes por la crisis financiera. EE UU, Rusia, Arabia Saudí, China e India acapararon el 60% del gasto global. El año pasado se invirtieron en defensa más de 200 euros por cada habitante del planeta.

Estados Unidos se mantiene como el país que más invierte en defensa. Su gasto representó un 35% de la inversión mundial y el equivalente a la suma de los siete Estados que le siguen en volumen total de gasto (China, Arabia Saudí, Rusia, India, Francia, Reino Unido y Japón). Tras una reducción del 17% entre 2008 y 2014, Washington ha revertido la tendencia y el gasto se ha mantenido estable los últimos tres años. [...]

El resto de Estados miembros de la OTAN va en línea con Washington ya ha aumentado la media en un 10% sus presupuestos en Defensa. La única excepción es Francia, que contrajo un 1.9% su inversión con el objetivo de contener el déficit. En total, los países de la Alianza Atlántica destinaron 750.000 millones de euros, el 52% del gasto global. Destacan los incrementos del gasto en Rumania (51%), Lituania (28%), Letonia (26%), Albania (24%) y Luxemburgo (22%).

Oriente Medio es con diferencia la región que destina mayor parte de su PIB a defensa, un 5.2%. Ninguna otra región invierte más de un 1,8%. Omán (12%) y Arabia Saudí (10%) son los países que asignan una mayor fracción de su presupuesto al ámbito militar. El informe del SIPRI no cuenta con datos de algunos países con una fuerte inversión militar como Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Siria o Corea del Norte. Irán, a diferencia de Rusia, se benefició del levantamiento de sanciones por el pacto nuclear de 2015, y elevó el gasto un 19%.

China se mantuvo como el segundo inversor mundial al destinar 190.000 millones de euros, el 13% del global. El gasto de Asia sigue siendo mayor que el de Europa, como cada año desde 2011. India, por su parte, desbancó a Francia como el quinto país que más fondos destina a su Ejército.

TORRALBA, Carlos. Rusia reduce el gasto militar por primera vez en dos décadas. El País, 3 de mayo 2018. [en línea] [fecha de consulta 15 de mayo 2018] Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/05/02/actualidad/1525278258_304630.html

Los desafíos geopolíticos triplican el gasto de la UE en defensa

Javier de Alfonso

Bolsamania. 6 de mayo 2018

La Unión Europea (UE) gastará el triple en defensa, y lo hará para completar la acción de los Estados miembro. El pasado miércoles, la Comisión Europea presentaba su proyecto de presupuestos ‘post-Brexit’, y en él, una nueva rúbrica dedicada a defensa destinará un total de 27.500 millones de euros a la seguridad, defensa y mecanismos de respuesta del bloque europeo. Además, los controles de inmigración, y el control

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



de aduanas y fronteras recibirán 34.900 millones adicionales. Ambas partidas apenas sumaban 18.000 millones de euros en los anteriores presupuestos. Los nuevos presupuestos entrarán en vigor en 2021

En concreto, la Comisión ha explicado cómo las tensiones geopolíticas recientes en Oriente Medio y en la frontera este con Ucrania y Rusia han precipitado la inclusión de tal inversión en los nuevos presupuestos de la UE, que entrarán en vigor en 2021 hasta 2027. La reglamentación no permite que la futura Unión de los 27 encabece ninguna acción militar independiente, sin embargo, el organismo que preside Jean-Claude Juncker opina que tal gasto ayudará a la innovación y desarrollo de prácticas militares que completen la acción particular de cada Estado. Así, la eficiencia del gasto será compensada comúnmente a través de un proyecto colectivo, que según fuentes de la Comisión, ha recibido el apoyo unánime de todos los países que integran el bloque.

Particularmente, 13.000 millones de euros de los 27.500 que la Comisión ha provisionado, irían dirigidos a un Fondo de Defensa Europeo a lo largo de los siete años que estos presupuestos contemplan, con un 31,5% del gasto condensado en la investigación de nuevas prácticas militares y el resto dedicado a su desarrollo. Asimismo, el organismo ha animado a Europa a continuar con su plan de infraestructuras que permita una mejor movilización militar en caso de conflicto, para el que propondrá un presupuesto de 6.500 millones. El resto irá dirigido a mecanismos de seguridad interna, el refuerzo de cuerpos como la Oficina Europea de Policía (Europol) y el desmantelamiento seguro de actividades nucleares en Lituania, Bulgaria y Eslovaquia.

Del mismo modo, los presupuestos comunes destinarán 34.900 millones de euros en reforzar las fronteras exteriores de la UE,

mejorar los sistemas que brindan asilo a los refugiados y en programas de integración de inmigrantes. Una situación que es esencial para asegurar el libre movimiento de personas y mercancías, y uno de los desafíos principales de la Unión de los 27, reza el informe de la Comisión. Y lo hará mediante una mayor inversión en el Fondo de Asilo y Migración (AMIF), y en la Guardia Europea de Fronteras y Costas (Frontex), cuerpo que contará con 10.000 agentes fronterizos a final de 2027, según la intención del brazo ejecutivo de la UE.

Unos presupuestos criticados

Tras el anuncio de las intenciones de la Comisión, varios han sido los miembros del club que se han quejado. Los recortes en subsidios a la agricultura y el mayor volumen de gasto han sido los principales puntos de desencuentro. Concretamente, el organismo ha presentado un desembolso global del 1,11% del Producto Interior Bruto (PIB) común del bloque, frente al 1% que se dedicará entre 2014 y 2020.

Una UE más pequeña tras la salida de Reino Unido debería significar unos más reducidos presupuestos. [...] Así pues, el organismo que lidera Juncker es optimista, con una gran parte de los recursos orientados a la innovación, a la investigación y la educación. Tres de los estandartes que defienden estos países de perfil más austero.

[...] La Comisión no se ha pronunciado más allá de la publicación del dato y hará efectivas las decisiones de sus comisarios el próximo día 29 de mayo.

DE ALFONSO, Javier. Lo desafíos geopolíticos triplican el gasto de la UE en defensa. Bolsamania, 6 de mayo 2018. [en línea] [fecha de consulta 15 de mayo 2018] Disponible en: <http://www.bolsamania.com/noticias/economia/desafios-geopoliticos-triplican-gasto-ue-defensa--3278204.html>

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



Militares ¿combatientes del crimen?

Juan Gabriel Tokatlian
Clarín, 8 de mayo 2018

Terminada la Guerra Fría comenzó otra etapa en las relaciones militares entre Estados Unidos y América Latina. A comienzos de los años 90, el mensaje del Pentágono se podía sintetizar así: re-institucionalizar las fuerzas armadas bajo control civil; estimular la participación de los ejércitos en misiones de paz; preservar la separación entre funciones policiales y militares; reducir los presupuestos de defensa ante la disminución de las fricciones con los vecinos y frente los avances de la democracia interna; modernizar los ministerios de defensa; reformar los planes educativos de los militares; y precisar misiones a raíz de los cambios mundiales.

Con diferente intensidad y alcance, los países de Latinoamérica abrazaron esta agenda: en ciertos casos esas nuevas pautas provenían de la propia experiencia de la transición democrática. [...]

Con el correr del tiempo, ante el auge del negocio de las drogas y la criminalidad organizada en la región, y ante la incompetencia y corrupción de los cuerpos de seguridad en México, Colombia y Centroamérica, Estados Unidos propició la participación activa de las fuerzas armadas en la lucha anti-narcóticos.

Antes del 11/9 ya se había impuesto el criterio de los militares como “crime fighters” (combatientes del crimen) en la región. Después de los atentados de septiembre se sumaron, a los ojos de Washington, nuevas amenazas que exigían la aplicación de ese criterio en América Latina. Quien mejor lo expresó fue el General James Hill, al frente del Comando Sur (2002- 2004) cuando

identificó dos graves peligros: la “guerra contra el terrorismo” en el plano global y el “populismo radical” en el regional. Años más tarde, el hoy comandante del USSouthcom, Almirante Kurt Tidd, reforzó la visión de los militares como “crime fighters” cuando en la Conferencia de Defensa Sudamericana en Montevideo del 17 de agosto de 2016, destacó cómo ya se habían difuminado los linderos “entre la seguridad interna y la defensa”. [...]

En la mayoría de las naciones latinoamericanas, los militares se transformaron -por convicción y/o conveniencia- en “combatientes del crimen”. Sin embargo, por distintas razones, en algunos países no abandonaron su misión principal ni redujeron drásticamente las compras para la defensa. En ese contexto, el caso de la Argentina es singular. Por el lado positivo, y gracias a los acuerdos forjados desde el inicio de la democracia y por la movilización de múltiples actores sociales, se ha evitado, por ejemplo, militarizar la lucha contra el narcotráfico.

Por el lado negativo, y ante la actitud negligente de buena parte de la dirigencia política y ante las recurrentes crisis socio-económicas, se carece de una estrategia de defensa y de una política hacia las fuerzas armadas actualizada a los desafíos globales y regionales y acorde con los intereses nacionales.

Lo anterior, por supuesto, es de larga data, pero lo que se tiende a cristalizar hoy es un desequilibrio poco analizado entre las fuerzas armadas y las fuerzas de seguridad; algo que puede llevar a los militares a convertirse—por motivos internos y no solo externos—en luchadores anti-crimen. Y esto no tiene nada que ver con las leyes vigentes en materia de defensa, seguridad e inteligencia. Un modo, entre otros, de aproximarse al tema es a través de los gastos anuales en defensa y seguridad de acuerdo con los datos del Ministerio de Hacienda.

Hasta 2007-08 los gastos para la defensa era superiores a los de seguridad: por ejemplo, en

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



2007 en el rubro “Servicios para la Defensa y la Seguridad” (sumatoria de defensa, seguridad interior, inteligencia y sistema penal) lo destinado a lo primero fue el 47,7% y para lo segundo el 40.5%. Eso se revierte en 2009: 45,4% para seguridad y 42,6% para defensa. En 2010, 51.1% va a seguridad y apenas 37.8% a defensa. Los años siguientes muestran un persistente desbalance que alcanza su pico en 2015: 53,9% para seguridad y 34,8% para defensa. La llegada de Cambiemos no alteró ese cuadro: en 2015, seguridad recibió 54.8% y defensa 34.2% y en 2017 los porcentajes respectivos fueron 47.6% y 40.2%.

Si las fuerzas armadas esperaban que éste fuese el año del viraje, se equivocaron: en 2018 el presupuesto para todo el rubro es de \$145.594 millones correspondiendo el 49,1% para seguridad y 38,9% para defensa.

El debate sobre la defensa y la misión de los militares debiera ser mucho menos retórico y más cimentado en la evidencia. Se ha creado, al parecer sin que se advirtiera, una estructura presupuestal, de adquisición y renovación de material, de influencia burocrática y presión corporativa, de desinterés partidista, de inercia legislativa que ha llevado a las fuerzas armadas a un laberinto: ¿es la última alternativa para recuperar presupuesto, visibilidad y reconocimiento sumarse a la lucha contras las drogas y el terrorismo y, con ello, volverse combatientes auxiliares del crimen? La situación es inquietante así se la quiera soslayar. Ya no es prudente eludir una deliberación plena y plural sobre defensa y fuerzas armadas.

TOKATLIAN, Juan Gabriel. Militares ¿combatientes del crimen? El Clarín, 8 de mayo 2018 [en línea] [fecha de consulta 15 de mayo 2018] Disponible en: https://www.clarin.com/opinion/militares-combatientes-crimen_0_SkhzU40pG.html

Gastos militares mundiales en 2017

Agustín Saavedra

El Deber, 13 de mayo 2018

El Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI por su sigla en inglés) mediante su informe anual, informó que –en términos militares– EEUU gastó más el 2017 que la sumatoria de los siete países siguientes del ranking. Representó el 35% del gasto planetario de defensa con la impresionante cifra de \$US 610.000 millones. Los otros siete mayores “inversionistas” en armas son EEUU, China, Arabia Saudita, Rusia, India, Francia y Gran Bretaña. El conjunto representa más del 60% de los gastos del mundo en el rubro.

Causó sorpresa que Arabia Saudita supere a Rusia, uno de los países que Washington tiene en su mira como “potencial rival” junto con China. Es más, Moscú redujo un 20% su presupuesto militar de 2017 con respecto al 2016. La India gastó más que Francia, lo que probablemente refleja mayores tensiones con Pakistán y China.

EE.UU. tiene la mayor economía y el Ejército más grande del mundo. [...] Luego del prolongado ciclo de Vietnam, actualmente ya van 17 años en Afganistán y 14 en Irak. A ello debemos agregar la creciente presencia militar de EEUU en varios estados africanos, su arsenal nuclear y la mantención de sus enormes flotas, en conjunto la más grande fuerza naval que jamás haya existido.

En Bolivia –país sin conflicto civil ni guerra internacional probable– el presupuesto militar anual es mayor que lo presupuestado

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



para salud, seguridad y educación. [...] Brasil es el único país sudamericano en la lista de los 15 principales usuarios de armamentos. Aunque no tiene guerras, el Gobierno brasileño utiliza muchos recursos militares para resguardar sus fronteras, como también en conflictos internos contra la delincuencia y el narcotráfico. Si se mide el gasto del rubro en relación con el Producto Interno Bruto (PIB), Arabia Saudita ocupa el primer lugar; casi el 10% del PIB saudí se consume en lo militar.[...]

SAAVEDRA, Agustín. Gastos militares mundiales en 2017. El Deber, 13 de mayo 2018. [en línea] [Fecha de consulta 15 de mayo 2018] Disponible en: <https://www.eldeber.com.bo/opinion/Gastos-militares-mundiales-en-2017-20180512-8108.html>

Tiempo de ocuparse de la Defensa

Santiago Montoya
Clarín, 11 de mayo 2018

En democracia no fuimos capaces de alcanzar una política de Estado adecuada para la Defensa Nacional. Tuvo que ocurrir el sacrificio de 44 tripulantes del ARA San Juan y la pérdida de la nave para traer el tema a la agenda política. La dirigencia debe ser capaz de aclarar y ordenar ideas al respecto. Para empezar, comprender la implicancia de la geopolítica y salir de la parálisis por desinformación o intencionalidad de sectores internos, y quizá también, actores extranjeros. [...]

Tomemos cuatro países del norte de Europa: Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia. Sobre 180 países, Noruega es 1 en Índice Desarrollo Humano (IDH) y 3 en transparencia. Dinamarca, 5 y 2 respectivamente; Suecia, 14 y 6; y Finlandia 23 y 3 (junto a Noruega). Envidiable.

[...] Esos países asignan a sus Fuerzas Armadas, en promedio, 1,28% del PBI, equivalentes a 734 dólares/año por habitante. Argentina, ubicada 45 en materia de desarrollo humano y 85 en transparencia, asigna 0,98% del PBI (134 dólares/año x hab).

Es claro que mantener Fuerzas Armadas modernas y operacionales no es el obstáculo: nosotros llevamos tres décadas recortándolas, pero seguimos cargados de pobres y de corrupción, es decir, al revés que esos cuatro países. Es obvio que estamos equivocados.

Más equivocados estamos si no consideramos la geopolítica. Mantener preparada la Defensa no significa ir a ninguna guerra. No hace falta fabular hipótesis de conflicto, pero sí mantener capacidades lógicas de disuasión y para hacer cumplir las leyes argentinas en la tierra, mar y aire soberanos.

Suecia, que no está ni en la OTAN ni en la UE, no entró en guerra desde tiempos de Napoleón (fue neutral en las dos guerras mundiales) y tiene muy buenas fuerzas armadas. Junto a sus vecinos regionales, protege sus pretensiones económicas sobre el Ártico y su lecho oceánico. [...]

Desde 2011, pretensiones de Rusia y Estados Unidos complejizaron la región, pero los cuatro países del norte, con su diplomacia y presencia operativa de sus Fuerzas Armadas, se hacen respetar.

La Antártida es el obvio espejo del Ártico. Pero Argentina que (junto a Chile) tiene toda legitimidad para tener pretensiones antárticas, es precisamente la contracara de esos europeos del norte.

Los argentinos nos debilitamos operacionalmente, mientras se producen avances regionales (como en el caso de Brasil) y de potencias extra regionales, que se aferran a cualquier teoría para hacerse un lugar en la Antártida. Es por los vastos recursos pesqueros, de hidrocarburos, minería y las

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



reservas de agua potable que andan a los codazos.

[...] Las leyes internacionales, las mismas que sólo se aplican a rajatabla sobre los países débiles, por el momento impiden la explotación. [...] En los ámbitos de negociación, influyen más los países con musculatura.

Nuestro país, en poco más de dos décadas, habrá agotado el bono demográfico (población joven) que nos impulsa. ¿Habremos perdido también el manejo de recursos estratégicos, cuando quizá ya hayamos aprendido a transformar los recursos en valor y en desarrollo? Porque, en tal caso, el desarrollo y la erradicación de la pobreza, más que demorarse por insumir un presupuesto para Defensa, serían una utopía.

No podemos ser casi un protectorado, dentro del G20. Tener Fuerzas Armadas plenamente operativas llevará uno o dos lustros. Políticas estratégicas, roles definidos y marco legal adecuado. Y el presupuesto nacional debe acomodarse como país “normal” con importantes intereses estratégicos. Como mínimo un piso permanente de 1,35% del PBI para Defensa (más refuerzo por tres o cuatro años, por el deterioro operativo).

Los cuatro países europeos mencionados, y Chile, que tiene la economía más competitiva de Sudamérica y un buen sistema de Defensa, muestran que ni los pobres ni la eficiencia económica son argumentos válidos para hacer lo que estamos haciendo. Entendamos que es al revés.

MONTOYA, Santiago. Tiempo para ocuparse de la Defensa. El Clarín, 11 de mayo 2018 [en línea] [fecha de consulta 15 de mayo 2018] Disponible en: https://www.clarin.com/opinion/tiempo-ocuparse-defensa_0_Hy6s1NzRM.html

Bruselas propone recortar los fondos agrícolas y aumentar el gasto en inmigración

La Vanguardia, 2 de mayo 2018

La Comisión Europea ha presentado este miércoles su propuesta para el próximo presupuesto de la Unión Europea (UE), que abarca desde 2021 hasta 2027, en el que plantea recortar los fondos agrícolas de la PAC y de cohesión --un 5% y un 7%, respectivamente-- y aumentar el gasto dedicado a políticas como inmigración, seguridad y la defensa, la investigación y la innovación y economía digital.

El presidente del Ejecutivo comunitario, Jean-Claude Juncker, y el comisario de Presupuestos y Recursos Humanos, Günther Oettinger, han desvelado ante el pleno de la Eurocámara el borrador presupuestario, que será el primero sin el Reino Unido porque abandonará el bloque comunitario en marzo de 2019.

Así, Bruselas ha propuesto un presupuesto plurianual de 1,135 billones de euros, lo que representa un 1,11% de la renta nacional bruta a Veintisiete y es una cifra “comparable” al actual presupuesto si se tiene en cuenta la inflación.

Recortes a la PAC

En este sentido, la Comisión Europea ha planteado reducir “moderadamente” la financiación de la Política Agrícola Común (PAC) y la Política de Cohesión un 5% y un 7%, respectivamente, según ha indicado el comisario alemán en el Parlamento Europeo. [...]

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



En concreto, la PAC contará con un presupuesto de 365.000 millones de euros entre 2021 y 2027, mientras que el fondo europeo de desarrollo regional y cohesión tendrá una dotación de 273.000 millones de euros. [...]

[...] Este presupuesto plurianual será el primero sin Reino Unido, que dejará un agujero en las cuentas comunitarias de 12.000 millones de euros. Por ello, Hogan ha señalado que el recorte del 5% que se plantea para los fondos agrícolas es “un resultado justo” para los agricultores.

[...] En concreto, el irlandés ha detallado que serán 16 los Estados miembros que verán reducidos en aproximadamente un 3,9% los pagos directos, seis en los que caerán por debajo de esta cifra y otros seis en los que aumentarán.

Bruselas ha propuesto recortar un 10% la cofinanciación de la UE en programas de desarrollo rural y Hogan ha animado a los países a cubrir esta brecha para que de esta forma no se vean reducidos. [...]

Otro de los aspectos que ha destacado el comisario irlandés del nuevo presupuesto de la UE es que se dediquen 10.000 millones de euros para la investigación y la innovación en la agricultura, el desarrollo rural y la bioeconomía, una “señal muy importante” que muestra que la UE “está modernizando su política agraria”. [...]

Nuevas prioridades

Por contra, Bruselas recomienda incrementar la financiación de “nuevas y urgentes prioridades”, entre las que incluye los fondos dedicados a la investigación y la innovación, la juventud, la economía digital, la gestión de fronteras y la seguridad y la defensa.

De esta forma, la Comisión Europea propone dedicar 12.000 millones a la transformación digital, 30.000 millones al programa Erasmus+ y 100.000 millones (un 50% más) a la investigación y desarrollo, a través de programas como Horizonte 2020.

Por otro lado, el documento plantea triplicar el presupuesto destinado a la protección de fronteras exteriores, inmigración y asilo, que se incrementaría desde los 13.000 millones hasta 33.000 millones. Los fondos dedicados a seguridad crecerían con la propuesta un 40% para llegar a los 4.800 millones y crear un fondo de defensa de 13.000 millones.

También aboga por aumentar un 26% el gasto en acción exterior, que se expandiría hasta los 126.000 millones de euros. En este contexto, la Alta Representante de Política Exterior y Seguridad Común de la UE, Federica Mogherini, ha propuesto crear un fondo extrapresupuestario de 10.500 millones para complementar los programas en el área de defensa.

Dura negociación

El presupuesto de la UE deberá ser aprobado por unanimidad entre los países de la UE, además de tener la aprobación del Parlamento Europeo. Se espera por tanto una dura negociación durante los próximos meses, algo que ya se preveía después de que quedase patente la división entre aquellos Estados miembros favorables a aumentar el presupuesto comunitario --como Francia, Alemania o España-- y aquellos que apostaban por hacerlo más austero, como Austria y Países Bajos.[...]

LA VANGUARDIA, Bruselas propone recortar los fondos agrícolas y aumentar el gasto en inmigración. La Vanguardia, 2 de mayo 2018. [en línea] [fecha de consulta 15 de mayo 2018] Disponible en: <http://www.lavanguardia.com/inacional/20180502/443193941122/bruselas-union-europea-presupuestos.html>

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



De la PESC a la PESCO, hacia una UE más fuerte

Paula G. Mora

EuroEfe, 11 de Mayo de 2018

Francia y Alemania defendieron esta semana un “fuerte multilateralismo” internacional y una política de seguridad común europea. Ambos países coincidieron en que Europa ya no puede esperar a que Estados Unidos la “proteja” y que “debería poder decidir por sí misma”, ya que la mayoría de los conflictos tienen lugar “a las puertas” del viejo continente. Tras periodos de lento progreso, la política de seguridad y defensa común de la UE vuelve a estar en el punto de mira.

[...]Los cambios del panorama geopolítico como el “brexit” en Reino Unido, la política exterior de Donald Trump, por ejemplo, salir del tratado nuclear con Irán y nuevas formas de amenazas como es el terrorismo internacional han vuelto a poner en el punto de mira la necesidad de reforzar la política de seguridad y defensa común de la Unión Europea.

Pero no sólo desde la UE se ve la necesidad de este reforzamiento: según el último Eurobarómetro dedicado a la cuestión de abril de 2017, tres de cada cuatro ciudadanos europeos se muestran favorables a una política común de seguridad y defensa de la UE.

A pesar de que la idea de una defensa europea está latente desde los años cincuenta, su materialización ha sido complicada a causa de los recelos de los países a ceder soberanía nacional; hasta el momento actual: según el documento “Hacia una Unión Europea de Defensa: hacia una unión más sólida, fuerte y democrática” elaborado por la Comisión Europea, en los tres últimos años, la política europea de defensa ha logrado más que en las décadas anteriores.

El último paso ha sido el del establecimiento de la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO, por sus siglas en inglés), una iniciativa que permite a los Estados miembros coordinar sus objetivos en el ámbito de seguridad, las adquisiciones de material bélico y las futuras operaciones conjuntas de defensa y de paz.

Esta semana se reunieron en Sofía los ministros de Defensa de los 25 Estados miembros que participan de la iniciativa para discutir factores clave como las actividades de la Agencia Europea de Defensa, el Plan de Acción de Movilidad Militar, la PESCO, entre otras cuestiones.

La misión de la Política Exterior de la UE es mantener la paz y afianzar la seguridad internacional, fomentar la cooperación internacional y desarrollar y consolidar la democracia, el Estado de Derecho y el respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales. La UE es un factor decisivo en asuntos internacionales de gran importancia como el programa nuclear iraní, la estabilidad en Somalia y en todo el Cuerno de África o la lucha contra el calentamiento del planeta.

Un largo recorrido, de la PESC a la PSDO

La idea de una política de defensa común de Europa se remonta a 1948 con el Tratado de Bruselas (firmado por el Reino Unido, Francia y los países del Benelux), que tenía una cláusula de defensa mutua que allanó el camino de la Unión Europea Occidental (UEO). Desde entonces, la política europea de seguridad ha seguido varios caminos diferentes, desarrollándose al mismo tiempo dentro de la UEO, la OTAN y la UE.

El progreso en la integración económica llevó en 1972 a la creación de la Cooperación Política Europea para coordinar las políticas exteriores nacionales con las relaciones exteriores comunes. Su desarrollo posterior condujo a que, el 9 de diciembre de 1991, la política de defensa común iniciara su

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



recorrido cuando el Consejo Europeo sentó en Maastrich las bases de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), incluyéndola como segundo pilar del Tratado. Sin embargo, no fue hasta 1999 cuando se pone en marcha la Política de Seguridad y Defensa (PESD) cuando en el Consejo Europeo de Colonia la Europa de los -entonces- 15 decidió reforzar la PESC.

[...] De esta manera, en los últimos diez años, se han firmado los acuerdos de Berlín Plus (2002), que permiten la utilización de las estructuras, mecanismos y recursos de la OTAN para la realización de las misiones de la PESD; se adoptó la Estrategia Europea de Seguridad en la cumbre de Bruselas (2003), cuyo objetivo es identificar las amenazas a las que se enfrenta la UE, definir sus objetivos estratégicos y determinar las consecuencias políticas de todo ello para Europa; y la creación de la Agencia Europea de Defensa (2004), cuya función es ayudar a los Estados miembros y al Consejo Europeo a mejorar las capacidades de defensa de la Unión en el ámbito de la gestión de crisis y de apoyar a la PESD.

En este periodo destaca el año 2009, en el que el Tratado de Lisboa, firmado en 2007, entra en vigor y la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) sucede a la PESC, estableciendo la creación del Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE) y convirtiendo las delegaciones de la Comisión en los países no pertenecientes a la UE en delegaciones de la UE.

La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), rebautizada como Política de Seguridad y Defensa Común (PSDC), nació con “gran optimismo” sobre el futuro de la integración europea en un momento de grandes desafíos en seguridad con el desmembramiento de la antigua Yugoslavia. [...]

2016: el comienzo del cambio

Sin embargo, ha sido el año 2016 el año clave para el refuerzo de la política de seguridad y defensa de la UE, motivado por los cambios en el sistema internacional; pero sobre todo, el “brexit”, la victoria de Donald Trum en Estados Unidos y la amenaza creciente que es el terrorismo. [...]

Sólo en el año 2016 la vicepresidenta de la Comisión Europea y alta representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Federica Mogherini, presentó la Estrategia Global sobre Política Exterior y de Seguridad de la Unión Europea en la cumbre de la UE de junio; se firmó la declaración conjunta UE-OTAN, cuyo objetivo es reforzar la cooperación en un momento en el que se “plantean retos sin precedentes en el ámbito de la seguridad del este y del sur”; la CE presentó el Plan de Acción Europeo de Defensa, en el que se establece el Fondo Europeo de Defensa que tiene por objeto ayudar a los Estados miembros a realizar un gasto más eficiente en capacidades conjuntas de defensa, reforzar la seguridad de los ciudadanos europeos y fomentar una base industrial competitiva e innovadora.

En 2017 continuó el recorrido de la PCSD creándose una Capacidad Militar de Planificación y Ejecución, con el objetivo de mejorar las estructuras de gestión de crisis de la UE y asumir el mando de misiones militares no ejecutivas. Además, también comenzó el proceso de creación de la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO, por sus siglas en inglés), la última iniciativa en la que está centrada la UE en materia de Defensa.

[...] En la reunión del Consejo Europeo de diciembre de ese mismo año, los dirigentes de la UE celebraron la puesta en marcha de la PESCO.

[...] En diciembre de 2017, Moguerini declaró: “hemos activado una Cooperación Estructurada Permanente en materia de

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



defensa, ambiciosa e inclusiva. 25 Estados miembros se han comprometido a unir sus fuerzas de manera regular, hacer cosas juntos, gastar juntos, invertir juntos, comprar juntos y actuar juntos. Las posibilidades de la Cooperación Estructurada Permanente son inmensas”.

La ministra de Defensa española, María Dolores de Cospedal, también se pronunció al respecto y afirmó que España está a la “vanguardia” de la Defensa europea con su participación en la PESCO y que es “fundamental” para construir la “gran Europa de la integración económica, social y política”. “Tenemos el privilegio y, sobre todo, la convicción de liderar junto a Francia, Italia y Alemania el lanzamiento de la nueva cooperación militar”.

El “brexit” y la OTAN, claves en el proceso

El Reino Unido siempre ha acaparado miradas por frenar el desarrollo de esa política, pero “la mayor cooperación en defensa ha venido de las dos mayores potencias militares europeas: el Reino Unido y Francia”, reconoció la responsable para Europa del German Marshall Fund de los Estados Unidos, Rosa Balfour.

En los últimos años, en cambio, la ambigüedad del Reino Unido hacia la UE, que ha llegado a su punto álgido con el “brexit”, ha llevado a que Francia haya buscado mayor colaboración con Alemania. Así, la PSDC no ha alcanzado tanto el “progresivo” empuje que se le auguraba aunque sí ha “evolucionado considerablemente”, según la experta.

Para la vicepresidenta de la Comisión Europea y alta representante de la política de seguridad y defensa de la UE, la Estrategia Global ha servido como “trampolín” para relanzar el proceso de integración europea después del referéndum británico, también conocido como “brexit”.

A pesar de que algunos “predijeron” que después del referendo británico, el declive de la UE sería “inevitable” y la Estrategia Global “se mantendría en un cajón”, “pronto parecería muy obsoleta” o “no ocurriría nunca”. “Este no ha sido el caso y hemos avanzado rápidos, y unidos, en la implementación correcta, empezando por la seguridad y defensa”, concluyó.

[...] El 8 de Julio de 2016, los presidentes Juncker y Tusk y el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, firmaron una declaración conjunta para dar un nuevo impulso y contenido a la asociación estratégica entre la UE y la OTAN en siete ámbitos concretos: lucha contra las amenazas híbridas, ciberseguridad y defensa, capacidades de defensa, cooperación operativa, en particular en el mar y en cuestiones de migración, industria de la defensa e investigación, asistencia a los socios del Este y del Sur en sus esfuerzos de ampliación de capacidades y otros ejercicios.[...]

Las Estrategias de seguridad: hacia una Europa fuerte

A la vista de la transformación del entorno de seguridad, la Estrategia Global sobre Política Exterior y de Seguridad de la Unión Europea puso en marcha un proceso para reforzar la cooperación en materia seguridad y defensa.

[...] En el prólogo de la alta representante se llama la atención sobre las nuevas amenazas como el terrorismo, ciberseguridad, la volatilidad económica, el cambio climático, la inseguridad energética y la comunicación estratégica.

“Hemos vivido un año lleno de acontecimientos (...). Si pienso en junio de 2016, cuando presenté la Estrategia global para la política exterior y de seguridad de la Unión Europea, el mundo era un lugar muy diferente. Desde entonces, la Estrategia Global nos ha ayudado a dirigir el rumbo de nuestra política exterior



y de seguridad en tiempos difíciles”, se afirma en el documento. [...]

Hacia una UE más integrada

Según el eurobarómetro “opinión pública en la Unión Europea” de otoño de 2016, el 75% de los europeos estaba a favor de una política de seguridad y defensa común entre los países miembros de la UE, y, según los datos de 2017 es una tendencia creciente: en sólo un año ha aumentado tres puntos. En cuanto a una política exterior común era menor: sólo el 66% opinaba a favor.

En opinión de Belfour, el compromiso de gastar el 2 % de su PIB en defensa que han adquirido los países que pertenecen a la OTAN y “el impacto de la victoria de Trump sobre el sentimiento europeo de inseguridad, especialmente frente a Rusia”, pueden “persuadir a los países para incrementar sus presupuestos de defensa”.

Para la directora en Bruselas del centro de estudios Bertelsmann Stiftung, Stefani Weiss, no está claro hasta qué punto la elección de Trump, el “brexit” o el deterioro de la seguridad en la vecindad puede motivar a los europeos para potenciar su defensa común, o si la UE saldrá reforzada de una nueva crisis.

Ante los últimos acontecimientos del panorama internacional, la UE continúa avanzando en las negociaciones sobre la PESCO y una mayor coordinación del gasto militar, investigación y desarrollo y el fondo financiero para defensa.

MORA, Paula. De la PESC a la PESCO, hacía una UE más fuerte. EuroEfe, 11 de mayo 2018. [en línea] [fecha de consulta 15 de mayo 2018] Disponible en: http://euroefe.euractiv.es/5533_dosieres/5351394_de-la-pesc-a-la-pesco-hacia-una-ue-mas-fuerte.html

Suecia prepara a sus ciudadanos para la guerra

Belén Domínguez

El País, 21 de mayo 2018

Suecia se pone en guardia. El próximo 28 de mayo —y durante una semana—, los ciudadanos del país escandinavo recibirán en su casa instrucciones precisas en caso de situaciones de crisis que, llevadas al extremo, podrían derivar “en una guerra”, según el propio Gobierno. El Ejecutivo, liderado por el socialdemócrata Stefan Löfven, ha decidido enviar todos los hogares (4,8 millones) un folleto presentado este lunes y titulado “Si llega la crisis o una guerra”. En el librito, que se puede descargar ya en Internet, se dan indicaciones para que los ciudadanos puedan seguir abasteciéndose de agua, calefacción y estar comunicados “en caso de que la sociedad no funcione de una forma normal”, explica la Agencia de Contingencia Sueca (MSB, por sus siglas en sueco) en su página web. La última vez que se llevó a cabo esta práctica en el país escandinavo fue en 1961, en plena Guerra Fría, y la primera, durante la Segunda Guerra Mundial.

Como entonces, tampoco ahora el Gobierno identifica ningún peligro específico en su comunicación. “Todos [los ciudadanos suecos] deben saber cómo las crisis pueden afectar a la sociedad, qué responsabilidad tienen los individuos y cómo las personas pueden prepararse para enfrentarse a situaciones difíciles”, dice Christina Andersson, jefa de la campaña de sensibilización. [...]

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



La MSB describe la situación de seguridad general como “inestable” e “impredecible”, por lo que el Gobierno tiene la voluntad de informar a sus ciudadanos en “situaciones de emergencia, crisis del tiempo de paz y en el extremo de la guerra”, dice Andersson por correo electrónico. Uno de los puntos estará dirigido directamente a combatir la propaganda y las informaciones falsas en un contexto preelectoral.

[...] Los desastres derivados del cambio climático, las amenazas terroristas, los ataques informáticos, y el deterioro de la seguridad son algunas de las amenazas que el Gobierno quiere que conozcan los residentes en el país. Aunque el folleto describe ninguna amenaza de guerra específica proveniente de Rusia, resulta evidente que una de esas posibilidades de invasión pone el dedo acusador directamente sobre Moscú.

Desde la anexión de la península ucrania de Crimea por parte del presidente ruso, Vladímir Putin, en 2014, Suecia —y en general la región del Báltico y del este de Europa— ha ido sacando músculo militar de una forma paulatina. El año pasado, el país nórdico envió tropas a la isla de Gotland (en medio del mar Báltico), y en 2016 acordó restablecer el servicio militar obligatorio para hombres y mujeres. A finales de año, la OTAN

iniciará en Noruega ejercicios militares con 35.000 soldados en el Ártico.

Gasto militar

Suecia, junto con Finlandia, no forma parte de la OTAN, y mantener el equilibrio con el gigante del Este es una labor que requiere de una sólida pericia diplomática. Y es que a pesar de la relativa buena relación entre Moscú, Helsinki y Estocolmo, más del 50% de finlandeses rechaza una adhesión a la OTAN, según los últimos sondeos. En el caso sueco, sin embargo, la aceptación de la Alianza Atlántica es mayor: el 47% de la población ve con buenos ojos la adhesión a la Alianza Atlántica y el 39% la rechaza, según un sondeo publicado por The Economist en septiembre de 2017.

Sea como fuere, la cooperación de Suecia con la Alianza Atlántica y con las repúblicas del Báltico (Estonia, Letonia y Lituania) es cada vez más estrecha. Y aunque todo apunta a un aumento de la tensión en el ambiente, lo cierto es que el gasto militar sueco —el 1% del PIB en 2017, según el SIPRI (el Instituto Internacional de Estudios para la Paz)— nunca ha sido tan bajo.

DOMÍGUEZ, Belén. Suecia prepara a sus ciudadanos para la guerra. El País, 21 de mayo 2018. [en línea] [fecha de consulta 22 de mayo 2018] Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/05/04/actualidad/1525437112_060527.html